



Para vos...

Hacia un arco socialdemócrata

Boletín informativo desde Villa La Angostura N° 317

APOLOGÍA DEL DISENSO

Nos encontramos ante una nota que en realidad nació en el número anterior de “Voz Radical”. El Número 316, que se denominó “**Ampliar las Bases**”.

Aplicado a nuestra realidad partidaria, y a la responsabilidad que tenemos como partido que ha protagonizado los últimos 130 años de política en nuestra Argentina, nos cabe tener en cuenta:

- Nuestra identidad partidaria.
- Los valores de la democracia, a la que supimos defender durante toda nuestra existencia.
- La conveniencia y el bienestar de nuestros conciudadanos
- Y una forma histórica y permanente de buscar la transparencia en la gestión, y nuestra vocación de servicio al pueblo.

Puede haber otras razones para participar de la cosa pública. Pero tomaremos estos.

Rara secuencia.

Cuando nos recibíamos de maestros normales nacionales, allá por el '58, nos habían contado que la frase “magister dixit”, provenía de los tiempos en que la palabra final, correspondía al maestro, y era la definición de los temas en discusión. “Magister Dixit” era la verdad.

La política, como fenómeno social, no había nacido así. Reconoce su parto en Atenas.

En la antigua Grecia, los que votaban eran: Los varones adultos. Que fueran ciudadanos atenienses. Mayor de 18 años. Hijo de ciudadano ateniense y de madre, hija de ciudadano ateniense y Que hubiesen culminado su preparación militar. No hubo “tutía”. Se cumplía con la ley. Con ese esquema, y en marcha la democracia, la cultura Ateniense superará por lejos, las organizaciones de otros pueblos contemporáneos a ellos, en el tema de la política, y por siglos.

“Politeia” lo llamaron en sus escritos, Platón y Aristóteles. Junto con la Monarquía y la Aristocracia, Politeia es uno de los tres virtuosas formas de gobierno. Mientras que monarquía es el gobierno de uno para uno, y la aristocracia es para unos pocos, Politeia es la regla de la mayoría gobernando la cosa pública.

La palabra se define como “lo concerniente al Estado”. Y Democracia es el gobierno ejercido por el pueblo. Algunos lo definen como **“gobierno del pueblo, para el pueblos y por el pueblo”**

Otras “cratias” han signado la forma de gobierno, como por ejemplo, “Aristocracia” (gobierno de los mejores) Cacocracia (de los peores) Teocracia (gobierno de la Iglesia) pero quedémonos con gobierno del pueblo.

¿Cómo se resuelve hoy, que con 8500 millones de seres en el planeta? No se puede hacer **democracia directa**

Bueno, para que sea “demos” debe participar el pueblo.

¿Cómo?

Una forma es por delegación. Así, la población elige a quienes lo representen. Por ejemplo, concejales, intendentes, gobernadores, diputados, etc.

¿Y cómo hace para elegirlos? Nuestra Constitución (Y la de casi todos los países del mundo), lo hacen por medio de los partidos políticos, y el voto secreto y obligatorio.má

¿Y qué es un partido político?

Cada partido es una comunidad de ideas, donde se piensa de manera colectiva, sobre la mejor forma de conducir el Estado en beneficio del pueblo.

Así conocemos partidos como el Comunismo, el Socialismo, el Conservadorismo, y los gobiernos de facto, que son más bien **antidemocráticos**.

De esos partidos y otros (Socialdemocracia, Liberales, Socialcristianos, Populares, Neoconservadores), se eligen representantes que nutren la política.

En algunos países la democracia es renga. La gente elige un líder y le otorga la suma del poder público. En otros, elige entre varios. Así tenemos mayoría y minoría/s por lo menos en el poder legislativo. Y un partido que comanda el Ejecutivo. Y se distribuyen cargos por provincias (Gobernadores), y por funciones (Concejales, Diputados provinciales y nacionales) Senadores (casi siempre) y se busca la “Separación de Poderes”, estos dos, y la Justicia, que media y regula las relaciones entre esos dos.

Bien, ¿pero y el título de esta nota?

Llegado a este punto, la política funciona, la democracia está garantizada, la convivencia tiene marco.

¿Pero qué pasa?

Pasa que la tentación de concentrar el poder por parte de algunas personas, puede llevar al nacimiento del **autoritarismo, el personalismo, el Individualismo, y finalmente a la tiranía**.

Pero volviendo al título de esta nota: ¿Por qué “Apología del disenso”?

Pues por una cuestión fundamental: Donde se permite y regula el disenso, hay mayor posibilidad de no equivocarse. Cuando el disenso es mala palabra, las decisiones las toma una sola persona. O un grupo muy reducido. Y eso conduce a todos los males.

A favor y en contra: Dicen los verticalistas: “No hay tiempo para la participación de todos”. Eso era en Grecia, democracia directa. Hoy no se puede hacer. Así que es mejor, juntar el poder en pocas manos, o solo en dos, para tener más eficiencia. Evitar los meandros de las opiniones diversas, nos lleva a perder el tiempo, y a veces, a no resolver nada. Lo llaman,
como condena, **“Democratismo”**, y dicen que paraliza a la sociedad.

En la vereda de enfrente, los democráticos, dicen que entregarle el poder a una sola persona es demasiado riesgo. Hay que horizontalizar la política y el poder, fundamentalmente con la participación. Argumentan: “El primer paso hacia la dictadura es la entrega de la suma del poder público a una sola persona”. Y tenemos ejemplos como para hacer dulce.

¿Pero qué dice la historia?

Cuando Grecia experimentaba (en su “siglo de oro” o siglo de Pericles, 500 al 400 a.jc) los demás pueblos o culturas solo elegían un jefe, un conductor que decidía todo. Los esbozos de organización del Estado eran – en casi todas partes - muy simples y rudimentarios. Eran de hecho, verticalistas. La diferencia con Atenas, era total.

La democracia griega que conocemos superficialmente, como fenómeno social del siglo de oro ateniense, fue antecedida por las leyes hechas por LICURGO en Esparta (personaje en duda, tal vez un mito) allá por el siglo XI antes de Cristo, y adoptadas por el pueblo espartano como un corpus, allá por el siglo VI.

A la Democracia de Atenas la antecede la Constitución que elaborara SOLÓN como conjunto de leyes, en el 594. La lucha por convivir conforme a derecho, duró 500 años, y floreció en las Artes y las Ciencias, como cultura muy avanzada para su tiempo.

¿Qué ofrecía la democracia ateniense? Para decirlo en pocas palabras: Una organización del Poder Ejecutivo, que debía llevar a cabo lo que decidía el poder Legislativo (Senado) donde diez grupos de 50 ciudadanos podían discutir, proponer y mandar acciones desde un lugar llamado **El Ágora**. Allí discutían, y las mejores ideas y los mejores oradores conducían lo que se podría llamar la **cultura democrática**.

Pero fijémonos en un detalle: Fue hace 2,500 años. Y hasta hoy es la cuna de la democracia en los países que más han progresado.

Y además, así es que los que no intentaron la esencia de la democracia como organización social, ostentan hoy, los lugares más bajos en ciencia, tecnología, saber, economía, cultura y confort.

Por eso, el ágora, en Atenas, el Senado Romano, y luego los “parlamentos” son la misma esencia de la que se nutrió también el “segundo salto” de la civilización: **“La revolución Francesa”** con su tríada de aspiraciones: Libertad, Igualdad y Fraternidad.

Esto es: Herramientas para que la gobernanza garantice la participación, y la decisión de la mayor cantidad de personas, en los modos de convivencia, quitándole poderes primero a los caudillos, y después a los sectores reducido de gente, manejando la mayor cantidad de poder.

Y citamos a Montesquieu para terciar en la discusión. Decía: “La pasión por dominar es la más terrible de todas las enfermedades del espíritu humano”.

¿Cómo hacer para que las decisiones de gobierno no sean discrecionales ni sectoriales?

Dos cosas:

- **Separación de Poderes**
- **Valorar el disenso**

Y nos detenemos en la segunda: El disenso enriquece la democracia, aunque ralentice un poco más la acción. Pero asegura las decisiones correctas.

Nuestra historia universal, ha comprobado durante siglos, que la concentración de demasiado poder en pocas manos, lleva al autoritarismo, cuando no a la perversión.

Pensemos en un ordenado repaso:

Los Faraones	Alejandro Magno	Julio César	Atila	Gengis Khan
Octavo	Carlos V	Napoleón	Juan Manuel de Rosas	El Imperio Inglés
Adolf Hitler	José Stalin	... y ahora Vladimir Putin		

Todos ellos y muchos otros, tuvieron poder desmedido, y dejaron sembrados millones de muertos inocentes, porque lograron suprimir las garantías de la democracia.

Y como aporte colector, dos citas de “Picadita de textos” del número 84 de Voz Radical, del 27/05/2013:

De Tomas Borge, comandante Sandinista (de Sandino el original): **“Los obsecuentes y los traidores, son dos caras de la misma moneda”**; y

De Julio Bárbaro. **“Traidor es el que ve el error y lo calla”**

Así que amigo, vecino, compañero, correligionario, camarada: Cuando vea un político que pide

UNIDAD

MANDO

PODERES ESPECIALES

Y SE ENOJA CUANDO LE SEÑALAN SUS ERRORES,

Y NECESITA SILENCIAR A QUIEN PIENSA DISTINTO,

denúncielo cuando es chiquito, no espere que nos lleve a las distintas formas de perversidad con el cuento de que “tiene vocación de poder”.

Y aprendamos que el que disiente, generalmente ayuda al que manda, que para sobarle el lomo y endiosarlo, ya hay gente que se ocupa para ganar su puesto cerca de ese poder.

Esa fue también, la historia de Perón con el laborismo. Primero los convocó a una alianza con otros sectores (allá por el '46) y de a poco fue cooptando integrantes para incorporarlos a la UNIDAD DEL PERONISMO. ESO PEDÍA: UNIDAD

La fascinación por el líder (“gran conductor”) hizo el resto hasta la desaparición del partido Laborista.

Reflexiones sobre estos tiempos difíciles:

En nuestra localidad se discute sobre una permuta de tierras. Otra vez.

La vez pasada, fue un Canje, que se le había metido entre ceja y ceja, al Intendente Roberto Cacault (MPN), y que consistía en canjear 20 hectáreas del Parque Industrial, “La mejor tierra de Angostura” según él mismo, y que eran – lógicamente - patrimonio de todos los Angosturenses, en canje por siete lotes que también sumaban 20 hectáreas.

Los radicales saltamos a la cancha con un estudio profesional sobre las tierras a recibir, con el resultado que sólo el 60% eran de igual calidad, y que el 40% restante, eran pésimas e inutilizables. Se lo informamos al Intendente Cacault. Digamos la verdad: “Radio Andina y Diario Andino” fueron desde la prensa, denunciante paralelos.

Pasados diez años, la realidad nos ha dado la razón. Lamentablemente.

Al día de hoy, se han edificado la mitad de las “viviendas sociales”, y no llegaremos a construir muchas más. La calidad de la tierra utilizada ha malogrado ya una gran cantidad de edificaciones, al punto de que casi todos los días aparecen nuevas dificultades: grietas, fallas, caídas de techos, plataformas de las que se escurre el apoyo de tierras aportadas contra la naturaleza del lote, nuestro suelo, y cientos de calamidades más. Pero Cacault hizo el canje que quería hacer, favoreciendo al desarrollador Altieri.

Y la frutilla del postre, la aportó el Fiscal De Lillo, cuando argumentó – ante un recurso hecho por tres “perjudicatarios” – que el canje estaba bien hecho y que “no ha lugar”. Se basó en su aseveración de que hacer las 430 viviendas en las 20 hectáreas, hubieran producido un “ghetto”.

No tuvo en cuenta que 20 hectáreas todas utilizables, son casi el doble que 13 hectáreas separadas pero de muy mala calidad. A veces nos preguntamos: ¿A quién consultó?

Y nosotros, los angosturenses, tuvimos que tragarnos ese sapo. Lo que sí sabemos es que el Fiscal que aprobó la estafa, nada sabía en materia de planificación urbana moderna. Fue

audaz, mentiroso, y aventurado. Forzó su sentencia a favor del MPN. En vez de defender a los perjudicados -que para eso está- Apoyó al poder político.

Y en el “mientras tanto”, los Radicales fuimos “los malos” que el MPN denunciaba como obstáculo para la realización de los sueños de 430 familias.

Ahora, el canje de tierras, es la compra por parte del Country Cumelén de las calles públicas internas, por la entrega de otras tierras a las que llaman “permuta”, en vez de canje. Sería bueno, por una vez, hacer un estudio serio, cumplir la ley y si es necesario, hacer una consulta popular.

PICADITA DE TEXTOS

John Carlin, en Clarín: “¿Dios bendice las guerras santas? 17(08/2022 cuando habla del peligro que supone la continuación del uso de combustibles fósiles)

“Lo que a mí me intriga es cómo tantos fieles han sido capaces a lo largo de la historia de vivir con la contradicción de creer que irán al cielo como recompensa por practicar la fe cristiana y, a la vez, actuar de tal manera que su lugar en el infierno está asegurado”.

Bertel, filósofo amigo:

Finalmente, Francisco Papa Bergoglio, ha puesto mayor precio a su seguridad, que a la vida de miles y miles de Ucranianos. Esta comprobación, duele en el alma del Cristiano sobre todo por los niños muertos. Para Francisco “no habrá pena ni olvido”, y mucho menos, un reino de los cielos que lo ampare.

De nuestra redacción: El debió pararse en Ucrania, y decir desde allí: “¡Putin! Por el amor de Dios: Muero con el pueblo que estás asesinando. O parás la invasión!”. Tal vez no hubiera curado al enfermo, pero inmolarsse en esas condiciones, hubiera ayudado a que no pasara semejante masacre. ¿Cuánto vale la vida de un papa? Y ¿cuánto vale la vida de miles y miles de seres humanos muertos?

Al mundo, ¿le puede faltar un Papa hasta la elección de otro? ¿O es más importante que tantos inocentes?

(Noam Chomsky en MSN “El papel de EEUU en la guerra Rusia – Ucrania y el fantasma del holocausto nuclear” Dos frases)

Ya se siente el agudo retroceso en los intentos de reducir el uso de combustibles fósiles, lo que constituye prácticamente una sentencia de muerte. **La euforia en las sedes de las petroleras es incluso mayor que la alegría desatada en las oficinas de los fabricantes de armas.** Las petroleras exigen que se les reconozca como salvadores de la civilización mientras se los autoriza a dedicar cada vez más esfuerzos en destruir el futuro de la vida humana en la Tierra. Por no hablar de la ingente cantidad de especies que estamos destrozando desenfrenadamente.

Esto está ocurriendo mientras nos llega el análisis más acuciante hasta ahora del IPCC, la agencia internacional que vigila la evolución del clima. En su presentación de agosto, advierte que tenemos que reducir de inmediato el uso de combustible fósil, y luego avanzar sustancialmente cada año, si queremos evitar puntos de no retorno que ya no quedan muy lejos. Ni un demonio perverso habría elucubrado una situación como la actual: por un lado, intentos enormes de aumentar el uso de combustibles fósiles "para salvar la civilización" y por el otro el reconocimiento de que hay que reducirlo sin demora para evitar una catástrofe inimaginable.

Aporte de "Voz Radical" a la política: Actualizando el conocido como **Teorema de Baglini**, cabe formular uno en paralelo. Sería más o menos así: Cuando más gesticules, grites, te "saques", exageres, agites los brazos, te enojés, o simplifiques casos que son complicadas, menos le sirves a la Argentina y a su democracia y más te alejas de la solución, che Milei.

El Papa: de esta coprofilia a aquellos muckrakers.

Gonzalo Abáscal. 18/05/2022. Clarín

La acusación de Francisco remite a un antecedente histórico: un discurso del presidente Roosevelt en 1906 en EE.UU. La incomodidad con las investigaciones periodísticas y la sorprendente posición del jefe de la iglesia.

El Papa Francisco lee los diarios y escucha la radio. Y desde hace rato se nota que **no le gusta parte de lo que lee y escucha en los medios argentinos**. Lo dejó claro una vez más en su carta al periodista Gustavo Silvestre (*"Querido Gato"*, para el Papa) la semana pasada. En la carta, breve y escrita a mano, reafirmó su mirada crítica con un párrafo.

Siempre en esas informaciones se encuentran algunos pecados de los 4 en los que suelen caer los periodistas: desinformación, calumnias, difamación, coprofilia...". Si bien la lista de pecados enumera debilidades reconocidas en el periodismo y por los propios periodistas, fue el último término, coprofilia (la atracción fetichista por los excrementos), el que generó mayor sorpresa.

El Papa Francisco no debe ni tiene por qué saberlo, pero su descalificación remite a un antecedente histórico.



En la primera década del siglo XX en los Estados Unidos se **popularizó un término pariente de la coprofilia: Muckrakers**. La palabra, de difícil lectura y pronunciación, que significa justamente “*husmeadores de basura o rastrilladores de estiércol*”, definió un momento clave en la evolución del periodismo de ese país y luego del mundo: nada menos que el nacimiento del periodismo de investigación.

Fue el presidente Theodore Roosevelt, en un discurso pronunciado el 14 de abril de 1906, y **enojado por una nota de investigación titulada “La traición del Senado”** y publicada poco antes en la revista *Cosmopolitan*, quien utilizó por primera vez el término *muckraker*, que hasta ese momento, e incluso en su discurso, cargaba un claro sentido peyorativo. Roosevelt comparó a los periodistas con los “*jardineros que limpian el estiércol sin mirar lo bueno de la sociedad*”, una frase que, salvando las diferencias de lenguaje, conecta con acusaciones más recientes.

Lo que había incomodado al presidente norteamericano y empezaba a incomodar a la clase política de ese país eran **las nacientes investigaciones por corrupción publicadas por revistas y diarios que crecían en su influencia**, empujadas por una sociedad cada vez más alfabetizada que reclamaba conocer lo que hacían sus gobernantes.

Permítase el cambio a un tono coloquial para un breve mensaje a los políticos actuales: “muchachos, desde 1906 vienen acusando al periodismo de lo mismo. Sepan que en su letanía pueden ser cualquier cosa, menos originales”.

Sin embargo, la crítica de Roosevelt no tuvo el efecto por él buscado. Al contrario, a partir de la mención presidencial, desde entonces se entendió como *muckraker* a aquel que buscaba, investigaba y denunciaba la corrupción, sobre todo política, y **la valoración social modificó el sentido de la palabra**: aquello que hasta entonces había sido claramente negativo se convirtió en una categoría apreciada por la sociedad y llevada adelante por los medios.

Contra los deseos del poder, fueron los lectores los que agradecieron el trabajo de “*husmear en el estiércol*”, iniciando una tradición periodística en los Estados Unidos y el mundo que se extiende hasta hoy.

El Papa Francisco no tiene porqué saber todo esto. Pero no deja de sorprender que el presente lo encuentre ubicado junto a quienes siempre prefirieron la oscuridad y el secreto, condiciones para la corrupción.

No se trata de una atracción fetichista. Tampoco de husmear en el estiércol. Se trata, con errores, de intentar conocer aunque sea una parte de la verdad.

Y no es pecado.

II Gambetas del Papa alrededor de Ucrania y de Putin.

Ricardo Roa, Clarin, 23 de abril de 2022

**¿De qué manual sacó que un Papa nunca nombra a un jefe de Estado ni a un país?
¿No decía cuiden a Cristina? Las excusas vaticanas**

A dos meses de la **invasión a Ucrania** y algo menos de las críticas por **negarse sistemáticamente a nombrar a Putin y a Rusia**, el Papa acaba de **excusarse mal o si se quiere, a medias**. Putin y Rusia están en boca de todos pero no de Bergoglio, que sigue omitiéndolos **como si no tuvieran nada que ver con la masacre**. ¿Por qué? Porque “un Papa nunca nombra a un jefe de Estado ni mucho menos a un país, que es superior a su jefe de Estado”, le dijo a Joaquín Morales Solá. **¿De qué manual salió eso?** ¿Es una nueva costumbre vaticana? ¿No decía cuiden a **Cristina**?



Peor fue la pregunta desafortunada que acopló, que es también excusa y quiere usar de argumento: “¿De qué serviría que fuera a Kiev si la guerra continuara al día siguiente?”. Respuesta: **serviría para intentar frenar la guerra**. Y para dar un mensaje de paz mucho más contundente, porque a los dichos añadiría un hecho. El hecho de que **no es una voz lejana sino la de un Papa cercano**. Decir, desde las alturas del papado, es demasiadas veces poco, aunque sea o parezca ser algo o mucho: **mejor que decir es hacer ¿O dejó de ser así?**

Hasta ahora, **es muy pobre lo que Bergoglio aportó en los hechos**. La invasión rusa apila muertos y destrucción, centenares de niños asesinados y más de 12 millones que debieron abandonar sus casas: es el mayor flujo de refugiados desde la Segunda Guerra Mundial. ¿Y qué ha hecho Bergoglio? Fuera de gestiones reservadas y sin resultados a la vista, convocar a dos jornadas de ayuno y de oraciones por las víctimas.

En línea con la pregunta del Papa, uno puede preguntarse: **¿De qué serviría oponerse a la corrupción si la corrupción continuara al día siguiente?** O al pecado. A la delincuencia. A la enfermedad sin cura. A la maldad. Al hambre. Se agradece la aclaración del Papa, no lo que quiso aclarar. Se agradece y reconoce porque recoge las críticas; ha sido sensible a ellas, **aunque siga prefiriendo no nombrar a Putin ni a una guerra atroz y desigual...** Aquí millones cantaron: **“Juan Pablo Segundo, te quiere todo el mundo”**. Karol Józef Wojtyła había hecho 16 horas de vuelo desde Roma, con escala en Río, para besar el 10 de junio del 82 la tierra argentina. Estábamos en guerra con Gran Bretaña por **Malvinas**. “Quise venir acá de prisa, para rezar por los caídos y confortar a tantas familias acongojadas. Y he venido sobre todo para pedir que **el actual conflicto encuentre**

