



VOZ RADICAL



para vos...

BOLETIN DE COMUNICACIONES N° 19

Villa La Angostura, 1º de mayo de 2010

Hola, Amigos:

Un nuevo número de “Voz Radical”... sale para tu consideración.

Nunca es fácil encontrar el interés exacto o mayor de los lectores, los temas de máxima actualidad, los controversiales, y tratarlos con la solvencia que el lector merece. Por eso es que “pedimos prestado” textos en el buen sentido de considerarlos de calidad. Así desfilan por nuestras páginas, artículos de ambos diarios digitales locales “La Angostura Digital” y “Diario Andino”, que – cada uno desde su personalidad periodística - enriquecen las noticias locales.

También artículos varios, de otros diarios. Y artículos que recibimos de organismos, mail´s de amigos, y también de publicaciones partidarias. Toda esta mezcla, conforma “Voz Radical” que entra en tu mailera.

A veces, también una crítica a favor o en contra de los textos que reproducimos.

Pero, en fin....

Gracias por seguir permitiéndonos que entremos a tu consideración.

Locales:

La ausencia durante 25 días de nuestro Intendente, Ricardo Alonso, fue un disparador de hechos y conjeturas, no tanto por su – seguramente – merecido descanso, como por la aceleración de hechos acaecidos.



Primero fue la derogación del decreto de contratación de la “Fundación Vida Patagónica” que había sido contratada para hacer el estudio de Impacto Ambiental en el proyecto de urbanización de las “chacras de Uboldi”, por parte de “Cerro Bayo” la empresa que pretende hacer allí un desarrollo inmobiliario.

Nuestro Comité local, había salido a denunciar la falta de respuesta, por parte del Concejo Deliberante local, a nuestras requisitoria y pedidos de informes respecto del mismo y otros temas, nota que publicara “Diario Andino”, y que reprodujimos en “Voz”... N° 18 con lujo de detalles.

Después, y como resultado de esta publicación, y la denuncia de “apriete” de “Diario Andino” por una Carta Documento que le enviara la Municipalidad, una ola de solidaridad, levantó nuestro reclamo, y condenó la amenaza del Municipio.

Agregado: Al cierre de este Boletín, hemos recibido – por fin – una contestación firmada por el Sr Presidente del Concejo Deliberante. La misma, se agrega al pie de las noticias locales. (1)

Hace también unos días, desconocidos encapuchados (es decir tremendos cobardes), rompieron el auto del vecino del Belvedere, Sr. Ducau, haciendo añicos sus vidrios, parabrisas y lunetas, sin pensar en que los dueños del lote, llevarían el mismo vehículo a la puerta de la Comisara local, y con carteles e inscripciones, exigieron seguridad, y denunciaron a grandes trazos, ...”**hecho x C Paisil**”, como para que nadie pudiera Decir... “no me enteré”.

José Dino, a cargo del Ejecutivo, se movió con celeridad, convocando a las partes, a una reunión en el Concejo Deliberante.

No se llegó a ninguna conciliación. Sin embargo, la contradicción más profunda llegó de la mano del representante José Quintriqueo, quien esgrimió el argumento de que sus representados, (Los Mapuches) tiene n sus propias leyes, por lo que no tienen que aceptar los fueros y las normativas ni la sentencia de la justicia de la sociedad Argentina. Sí tuvo la dignidad de rechazar la violencia ejercida.

Estamos más o menos como en los tiempos de la elaboración de nuestra Carta Organica Municipal. En ese entonces, se hizo presente una importante representación de los Mapuches, que por medio de su werken venido de Neuquén, nos hizo saber a los Convencionales, que debíamos incluir nuestro reconocimiento a los pueblos originarios, nos guste o no, habida cuenta de que este reconocimiento está en las Constituciones Provincial y Nacional, y que ellos lo exigían, porque además, eran pueblo Mapuche y no Argentino. Aquélla jornada terminó en una repudiada agresión a algunos de los Convencionales, que igual mantuvieron su posición.

Ambas Constituciones (Provincial y Nacional) reconocen a los pueblos originarios. Los pueblos originarios, ¿no deberían respetar la Constitución Argentina? Y si lo deben hacer, ¿No deberían acatar los instrumentos de nuestra República, como los fueros de la justicia?



(1)Esta es la contestación recibida por parte del Presidente del Honorable Concejo Deliberante. No podíamos menos que compartirla con ustedes.

Villa la Angostura, 30 de abril de 2010

NOTA P 06/10

Sr. Presidente

Unión Cívica Radical

Comité "Arturo U. Illia Villa la Angostura"

Gunardo Pedersen

S // D

En primer lugar le presento mis disculpas, y por su intermedio al resto de los miembros del comité que Ud. preside, por no haber respondido (en tiempo y forma) ninguna de sus notas presentadas en el Concejo Deliberante y me hago cargo como Presidente del mismo, de sus justificados reclamos.

Seguidamente los invito a concurrir cuando Uds., crean oportuno para tratar el tema objeto de sus notas y/o cualquier otro tema que crean pertinente.

Igualmente trataré de responder por la presente algunas de sus inquietudes.

En la Ordenanza N° 2264/09 de Prefactibilidad otorgada a la Empresa Cerro Bayo se le exigía al Ejecutivo Municipal que "Los estudios de impacto ambiental serán fiscalizados mediante monitoreo externo llevado a cabo por un Ente especializado fuera de la Municipalidad designado por el Ejecutivo Municipal". Si bien la ordenanza no especifica que este Ente debería ser una universidad, en una ordenanza anterior, este Concejo fijó que tendrían prioridad para su intervención las universidades del Comahue y la Tecnológica Nacional y anteriormente el Ejecutivo Municipal firmó un convenio con la Universidad de La Plata para su asistencia tecnológica.



Estos pasos dejaban vislumbrar que el Ente elegido para el monitoreo podría ser una de estas tres universidades y de no ser así debería haber surgido el ente elegido luego de un proceso que validara esta elección. Ante la sorpresa de muchos, resultó elegida la Fundación Patagónica por Decreto Nº 396/10, sin haberse reflejado en el mismo el proceso de selección de la misma, motivo por el cual este Decreto fue derogado el Decreto Nº 459/10 para darle paso a un proceso de selección del Ente Fiscalizador que le dé garantías a todas las partes interesadas y en definitiva a la comunidad en general.

Es importante comunicarle que para la redacción de la ordenanza que otorga la prefectibilidad, este concejo Deliberante se basó fundamentalmente en LOS CRITERIOS GENERALES PARA LA ZONIFICACIÓN INTERNA DEL BOSQUE NATIVO EN EL EJIDO DE VILLA LA ANGOSTURA, elaborado por la UEO (Unión Ejecutiva Provincial para el Ordenamiento Territorial del Bosque Nativo de la Provincia de Neuquén).

Les informo también, que este Presidente ha presentado un proyecto en el Concejo Deliberante, que actualmente se encuentra en tratamiento en el COMPLADE, para definir claramente los índices urbanísticos a aplicar en la Banda Bosque, basado estrictamente en los que dice la Ley Nacional de Bosques 26.331, y tomando TODOS LOS CRITERIOS del documento elaborado por la UEO, tal cual lo requerido por Uds., por lo que los invito también a participar en el tratamiento de dicho proyecto.

Finalmente les reitero mis disculpas y lejos está del sentimiento de este Concejo Deliberante ignorar a ningún partido político y menos el tan antiguo y prestigioso UCR.

Un saludo Cordial.

Ambito Nacional (I)

A propósito del funcionamiento del Congreso:

Por Andrés Gil Dominguez



Democracia deliberativa y el deber de dar quórum

Cuando honrar las obligaciones parlamentarias genera miedo y soledad, el sistema institucional se resiente y sufre transformaciones autoritarias.

Por: Andrés Gil Domínguez

Fuente: PROFESOR DE DERECHO CONSTITUCIONAL (UBA)

Uno de los elementos estructurales de la democracia constitucional es la deliberación parlamentaria. Una vez electos, los legisladores promueven en el ámbito del debate público, los proyectos e ideales de sus representados debatiendo los argumentos que a favor y en contra se expongan respecto de sus posiciones. Sin deliberación no hay democracia, el sistema de derechos se sumerge en una eterna oscuridad y no se garantiza la racionalidad de las decisiones colectivas.

Por dicho motivo, los legisladores cuando son debidamente notificados, tienen la obligación constitucional de presentarse a la sesión convocada y el deber político de discutir en términos de argumentación ponderada.

Los reglamentos de las Cámaras de Diputados y Senadores establecen que los legisladores están obligados a asistir a todas las sesiones y que solamente podrán faltar con permiso de la Cámara con motivo de licencia o bien por circunstancias accidentales que le impidan presentarse (las cuales deberán acreditar por escrito). Ante la ausencia injustificada se establecen como sanciones la pérdida del derecho a la dieta correspondiente al tiempo de su ausencia (en Diputados), o bien, escalonadamente la citación especial para la sesión siguiente en dos diarios de la capital de la República con mención de los nombres de los inasistentes, la aplicación de multas en la asignación mensual o la comparencia por la fuerza pública (en Senadores).

El quórum entendido como el número de legisladores necesarios para que el Congreso pueda deliberar es una derivación concreta de la democracia constitucional y de la obligación de los legisladores de asistir a las sesiones. No dar quórum cuando no existen razones que justifiquen la ausencia, es una práctica inconstitucional general habitual, que de forma anómica degrada la calidad institucional de la contienda política.

Más allá de las sanciones previstas, dicha conducta coloca a los legisladores practicantes en la situación de "desorden de conducta en el ejercicio de sus funciones" o "inhabilidad moral de sus funciones" (art. 66 de la Constitución argentina), al incumplir sin razón alguna las obligaciones constitucionales emergentes de la representación popular.

Imposibilitar que el Congreso sesione no sólo afecta el funcionamiento formal de la democracia sino que también atenta contra la plena vigencia del sistema de derechos que es la esencia de la democracia sustancial de un Estado constitucional de derecho.

Aplicar la fuerza normativa de la Constitución en supuestos de inasistencia injustificada es una obligación ineludible de aquellos que están facultados para hacerlo. Dar quórum no es una contingencia política que dependa de una mayoría circunstancial o de un eventual triunfo o derrota en un tema específico, sino la garantía de existencia de una democracia sustancial, que honra el debate racional y las aspiraciones mínimas de los representados. Cuando honrar las obligaciones genera miedo y soledad, la democracia sufre transformaciones autoritarias que conducen a una Constitución que lejos de cumplir la función esencial de garantizar el sistema de derechos se encamina a ser una mera hoja de papel.

Andrés Gil Domínguez es constitucionalista.



Ambito Nacional (II)

DEBATE

Es necesario desarmar la bomba de tiempo de la confrontación

Por Norma Morandini (Senadora Nacional y periodista)

A casi tres décadas de la restauración democrática sobreviven en Argentina las prácticas más autoritarias de su oscuro pasado: si en el inicio de la democratización podía verse colgada de los kioscos la palabra "subversivos" en la tapa de la revista "Cabildo", una publicación de ultraderecha que así calificaba a los 500 periodistas cuyos nombres encolumnados como prontuarios llenaban sus páginas, hoy los afiches anónimos que aparecieron en la ciudad de Buenos Aires con los nombres y fotografías de los periodistas del Grupo Clarín o las agresiones a Fernando Bravo comparten el mismo desprecio, ya no tan sólo hacia periodistas concretos sino a la prensa como actividad constitutiva de la democracia. Si en el medio no estuviera la tragedia de nuestro país, que tiene entre sus presos-desaparecidos una centena de periodistas, todo podría reducirse a una anécdota o a la expresión de grupos minoritarios. Pero cuando desde el mismo poder se descalifica, ataca y agrede a la prensa, a la que se confunde con propaganda o adversario político, se avivan los fantasmas de ese oscuro pasado porque se le abre el camino a la violencia. Es por eso que apelo al mejor sentimiento y compromiso de la Presidente de la Nación con los Derechos Humanos para desarmar, con la disuasión, esa bomba de tiempo de irracionalidad en la que no ganará nadie porque volveremos a perder todos los argentinos. La Historia argentina, como todas las grandes tragedias de la humanidad, llámese nazismo o estalinismo, se sustentaron en la idea de que el fin justifica los medios, pero cuando los medios se constituyen en un fin en sí mismo amenazan a los mismos fines proyectados, ya que las cuestiones humanas siempre son imprevisibles.

La violencia verbal, la descalificación y la devaluación del Otro es una lógica que inevitablemente nos lleva al campo de batallas, donde sólo quedan heridos. Y eso lo sabemos muy bien los argentinos. Cuando se lanza a rodar la peligrosa rueda de la descalificación personal en nombre de la defensa de ideas, en realidad, se pierde control sobre la violencia que entraña siempre la confrontación.

Apelo, igualmente, a la mejor inteligencia de nuestro país para que el compromiso sea con el respeto irrestricto a esos mismos Derechos, que por ser valores universales no admiten interpretación. No son de izquierda ni de derecha: son la base de una legalidad compartida. Tal como sucedió con el nazismo, cuyos horrores dieron al mundo la Declaración Universal de los Derechos del Hombre, el terrorismo de Estado vivificó para los argentinos la idea de Derechos, ajena a nuestra tradición autoritaria. Porque actúo de buena fe, no pongo en dudas la buena fe de los otros. Pero si para fortalecer argumentos políticos es necesario descalificar, insultar o atacar lo que fracasa es la política, que le da la razón a la guerra como su continuación. Apelo, finalmente, a la mejor energía democrática de nuestro país para que la moderación triunfe sobre los gritos



porque, tal como advirtió la filósofa política Hannah Arendt, ya debiéramos saber que cada reducción del poder es una abierta invitación a la violencia, aunque sea por el sólo hecho de que quienes tienen el poder y sienten que se les desliza de las manos, sean el gobierno o los gobernados, siempre les ha sido difícil no caer en la tentación de sustituirlo por la violencia. Ojalá la Presidente mujer pueda ofrecernos lo que engrandece a los gobernantes: el respeto a la libertad, ya que sólo con libertad podemos reclamar por la falta del pan y la ausencia de justicia.

Ambito Nacional (III)

PRUDENTE ADVERTENCIA DE LA UCR AL LENGUAJE Y PROCEDIMIENTOS VIOLENTOS QUE EMPLEA EL GOBIERNO

El Comité Nacional de la Unión Cívica Radical advierte que el pueblo argentino está padeciendo una creciente crispación en el lenguaje de los asuntos públicos. El Gobierno Nacional, por boca de sus más destacados voceros, empuja la información pública a la descalificación, la pérdida de seriedad y la violencia; y ese modo se multiplica en los medios de comunicación, con daño grave para la convivencia.

En tiempos más cercanos, el recurso a la violencia como instrumento político nos provocó grandes daños públicos y privados, y llegamos al extremo de que el concepto de aniquilación volviera a integrar el lenguaje de la autoridad. Sólo en 1983, la voluntad del pueblo y la confluencia de todas las fuerzas democráticas permitieron reencontrar la convivencia republicana y con ella, iniciar un tiempo de paz, justicia y esperanza.

Los lenguajes y procedimientos violentos destruyen el diálogo que es esencia de la república democrática, traban el funcionamiento de las instituciones que han sido creadas, justamente, para resolver las diferencias de modo pacífico y concurren a establecer un clima de temor que amenaza a la sociedad.

El temor se ha usado muchas veces en el siglo XX para justificar aventuras golpistas y fórmulas mágicas y autoritarias, y en cada ocasión destruyó también las ideas, la creatividad y la iniciativa. Cuando hay miedo, sectores enteros de la sociedad se abroquelan en el silencio o el aislamiento, con pérdida de las energías colectivas para el progreso.

El Comité Nacional de la Unión Cívica Radical alerta sobre la necesidad de preservar la convivencia, el diálogo y la esperanza, y hace un llamado al gobierno nacional para que asuma su responsabilidad primaria en la construcción del clima de paz y entendimiento que requiere toda sociedad civilizada.

Nuestro pueblo elige siempre a sus gobiernos para que sean, primero que nada, garantes de la paz interior y del bien común, comenzando por conciliar las diferencias mediante la garantía de los derechos y el buen funcionamiento de las instituciones.

El gobierno nacional debe dar el ejemplo de moderación y garantía de paz del que es primer depositario por mandato republicano. Debe, además, entender que



la sociedad reclama que asuma esa responsabilidad y que la Unión Cívica Radical lo respaldará plenamente, si elige el camino de la convivencia, la tranquilidad y el diálogo.

Ernesto Sanz
Presidente del Comité Nacional de la UCR

Jesús Rodríguez
Secretario

ANEXO: David Konzevik.

¿Economista o Filósofo?

Un encuentro con el fantasma de la economía

El tucumano David Konzevik, considerado un gurú por algunos de los hombres más poderosos de los cinco continentes, es uno de los desconocidos más prestigiosos del mundo.

Sus teorías nos ayudan a pensar la crisis y nos instan a replantear nuestra existencia.

Por Daniel Alberto Desein y Daniel Desein. Para LA GACETA - Tucumán.

Según Konzevik, desconocer la cultura del lugar es una manera segura de que un modelo económico fracase.

David dice que los pobres de hoy son pobres en ingresos pero ricos en datos y millonarios en expectativas.

Las personas como nosotros, que evitan ser vistas, posiblemente desarrollan una rara capacidad para identificar y atraer a las distintas variantes de esa especie anacrónica



a la que pertenecemos, en tiempos en los que se promueve la abolición de la intimidad.

En un viaje reciente, conocimos al Salinger de la economía mundial. Así como al mítico escritor norteamericano (que vive oculto hace décadas) podemos encontrarlo exclusivamente en sus libros, a David Konzevik solamente podemos verlo en alguna de las más de 150 conferencias que da anualmente alrededor del mundo o en ámbitos accesibles para una minúscula elite.

Nunca concedió una entrevista a ningún medio. No escribe artículos, ni publica libros, ni vende cds con sus exposiciones, ni tiene página de internet. La única manera de encontrarse con él es recibiendo una carta especial para una de sus disertaciones (de las que no se hace publicidad) o transformarse en un fóbico social.

Konzevik nació en Tucumán; aquí se recibió y dio clases en la UNT, antes de aceptar una propuesta del Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, en México. Sus consejos son escuchados por presidentes y por muchos grandes empresarios y ejecutivos internacionales.

Sus diagnósticos son apreciadísimos, año tras año, en los pasillos del Foro Económico Mundial, en las Naciones Unidas, en la Unesco, en el Aspen Institute, en Ciudad de las Ideas, o entre académicos de universidades como Harvard. Suele debatir con políticos e intelectuales de talla mundial, CEOs de multinacionales y premios Nobel de Economía.

Entre los empresarios que lo admiran se encuentra Carlos Slim, uno de los dos de mayor envergadura del planeta.

Entre los presidentes, Lula, a quien le hizo un comentario - cuando ya había resultado electo pero antes de asumir el gobierno- que este escuchó con mucha atención: “En una economía globalizada y en democracia, el poder es como un violín; se toma con la izquierda pero se toca con la derecha”.

David ha emprendido últimamente, por numerosos países de Oriente y Occidente, una gira mundial de conferencias dirigida a los jóvenes, titulada “El futuro ya llegó: ¿estás preparado?”, en las que lleva adelante disertaciones de cuatro horas de duración.

Sus pronósticos asombran a quienes los escuchan.

Anticipó los efectos económicos del 11 de setiembre; la invasión norteamericana a Irak y el atolladero en el que se convirtió; los catastróficos efectos del abandono de la convertibilidad en medio del ruido político; la caída de De la Rúa al inicio mismo de su gestión; los obstáculos que enfrentaría el presidente Fox en México; los pecados que hoy estamos purgando en América latina; y en agosto de 2007, la magnitud y la complejidad de la crisis actual.

Un renacentista en la posmodernidad

Konzevik cuenta que aprendió a leer con LA GACETA y que sigue unido a ella, a



través del cordón umbilical que le ofrece este suplemento, en su vida itinerante por muchos países. Comenta la entrevista que le hicimos a Tomás Eloy Martínez, hablamos de Víctor Massuh y la conversación deriva hacia la literatura. Konzevik tiene una formación auténticamente renacentista, otra rareza en la época de la hiperespecialización.

En sus conferencias a veces parte de Borges, con quien conversó largas horas, para radiografiar el mundo en el que vivimos. En ellas exhibe la interrelación entre la economía y la política, la educación, la tecnología o las comunicaciones. Este tucumano visionario advierte que es necesario un enfoque plural para poder comprender cabalmente cualquier faceta de la realidad.

Una de sus teorías más notables es “La revolución de las expectativas”, a través de la cual explica muchos de los grandes problemas contemporáneos, en especial los problemas de gobernabilidad en los países emergentes

Allí sostiene que así como un hombre en la Edad Media solamente estaba al tanto de diez noticias mundiales en toda su vida y, a comienzos del siglo XX, quien vivía en el campo conocía a unas dos centenas de personas, hoy, a causa de la información instantánea y globalizada, el patrón de comparación para un individuo ya no es exclusivamente el que ofrece el vecino sino el que observa en tiempo real en todo el mundo.

Las expectativas se han multiplicado y hay que distinguir entre pobreza absoluta y pobreza relativa.

Dos mil años atrás, Ovidio decía “no se desea lo que no se conoce” y ahora se conoce todo. Más cerca en el tiempo, Joan Manuel Serrat complementaba: “No hay nada más bello que lo que nunca he tenido”. David dice que los pobres de hoy son pobres en ingresos pero ricos en información y millonarios en expectativas. En este contexto la presión a los gobernantes para satisfacer demandas pantagruélicas e inmediatas es extremadamente difícil de manejar.

Konzevik denosta las mediciones simplistas, las tasas de crecimiento tomadas como índices absolutos, sin contemplar si se generan en países democráticos o autoritarios, o cuánto apuesta una nación al futuro (en materia educativa, por ejemplo) y cuánto al corto plazo. Lo cierto es que estas crecientes -y a veces irracionales- expectativas impactan sobre la economía, los negocios, la política y la educación.

La crisis

Sus anécdotas son deliciosas e imprevisibles. Nos regala un diálogo borgeano que tuvo con el escritor Alberto Manguel. Y también respuestas a preguntas inevitables. Una de las raíces de la crisis que hoy atraviesa el mundo es, según Konzevik, la enorme brecha que existe entre los nativos digitales (aquellos que nacieron con internet) y los inmigrados digitales (el resto de nosotros). Son muy pocos los que pueden comprender la naturaleza del descalabro que sufrimos, en especial la inmensa sofisticación de los



productos tóxicos y los verdaderos riesgos que estos traen. La codicia, la simulación, la irresponsabilidad, la delincuencia están presentes en esta crisis, como en tantas anteriores.

Los norteamericanos oscilaron en los últimos meses entre políticas de “moral hazard”, castigando y dejando caer a empresas no competitivas, y medidas desesperadas de rescate, intentando evitar un efecto dominó. Sufrimos una crisis sin precedentes en esta generación y con componentes que le permiten afirmar a Konzevik que estamos viviendo el primer enfrentamiento entre el nuevo conocimiento de los nativos digitales y la ignorancia, en el inédito terreno financiero, de los inmigrados digitales.

Konzevik invita a ver más allá de la coyuntura y cree que una manera segura de que un modelo económico o político fracase en un país o un modelo de negocios en una empresa es desconocer la cultura del lugar. Los modelos no son clonizables, sentencia. El vértigo de los tiempos que vivimos deriva del hecho de que, por primera vez, los habitantes del globo estamos viendo cómo se desarrolla la Historia en directo.

Latinoamérica y el futuro

A Konzevik le duele su país; se nota, aunque él no habla sobre las causas profundas de ese dolor. Sí señala un defecto común que sobresale en los países latinoamericanos; la profunda asimetría entre la defensa de los derechos y la asunción de las obligaciones, su contrapartida lógica. Esta desproporción atenta contra la valoración del esfuerzo. Latinoamérica en particular, y el mundo en general, tienen un gran desafío por delante: crecer en democracia, un régimen político tan valioso como costoso desde el punto de vista competitivo.

Y el desafío para el planeta, concluye Konzevik, radica en comprender que el porvenir no puede ser el depósito de los problemas que no queremos resolver en el presente a costa de saciar nuestros deseos, se cifra en la responsabilidad eludida por nuestra generación de dejarle a nuestros hijos un mundo mejor que el que recibimos.

La entrevista que no fue

Konzevik tomó cuatro decisiones a los quince años: no convertirse en una persona pública; no incursionar en política; no quebrar principios éticos e intentar transformarse en una persona culta para luego especializarse. Temprano vislumbró los peligros de la especialización a ultranza y creyó que el mundo necesitaría individuos con visión global, poseedores del hilo que une las cosas, como quería Confucio.

En una época en la que la gente corre desesperada hacia las cámaras, David huye de ellas. Intuye que en cualquier momento puede perder su batalla, que la infiltración de un teléfono celular que registre un fragmento de una de sus conferencias puede derivar en un video dentro del masivo sitio YouTube.



Su resistencia nos mueve a la reflexión. Konzevik busca preservar un espacio de comunicación puro, profundo y auténtico; lejos del vértigo, de la sobreemisión informativa y del ruido, nos invita a repensar la realidad y nuestra propia vida. Nos insta a reinvertir nuestros activos apostando al conocimiento y a la ética, desechando los espejismos del poder o la impostura del éxito.

García Márquez, un experto en el arte de esquivar periodistas, afirmó que la mejor último intentó hacerle a Frank Sinatra, y no pudo, después de haberlo seguido día y noche durante una semana.

La de David Konzevik seguramente es, y seguirá siendo, nuestra mejor entrevista fallida.

© LA GACETA

Daniel Alberto Desein - Director de LA GACETA Literaria, miembro de número de la Academia Nacional de Periodismo.

Daniel Desein - Periodista, escritor

...Y nos vamos

Como siempre, esperando que algún/ algunos artículos y/o noticias puedan haber despertado el interés de los receptores de "Voz"... Pero es imposible evitar un comentario sobre el documento anexo de Konzevik:

Esto de empuñar el violín con la izquierda, y ejecutar la música con la derecha, ¿no te resulta conocido?

Y en todo caso... ¿Qué pensarán los Españoles, los Suecos, los Noruegos, los Dinamarqueses, Finlandeses, Alemanes, Belgas, y Holandeses, que en los últimos 60 años han tomado el violín con la izquierda, y ejecutado la mayor parte de la música también con la izquierda y tan mal no les ha ido?

Y en definitiva: ¿No habrán tenido razón los griegos hace 2.500 años cuando decían que había que tomar el "dorado camino del término medio"?

Y una última: ¿No será lo mejor llevar adelante una sana alternancia en el poder, que logre el equilibrio entre izquierda y derecha, y evite la permanencia en el poder que es garantía de corrupción y de apropiación del Estado por parte ya sea de una persona, o de un partido, que termina gobernando como privado lo que es público?

Reflexiones, que le dicen....

