VOZ RADICAL

Para vos

Boletín de Informaciones del Comité "Arturo Umberto Illia" N° 69

De Interés General:

Ferrocarriles Argentinos. Entrega III

Colaboración del Ingeniero José Benito Giraldes.

Entrega III

ELUCUBRACIONES, ESPECULACIONES Y PRECIOS

Para ponerle precio a todo lo anterior, consideraré - criticable - que son las inversiones necesarias para 100 años y también tendré en cuenta que no las voy a hacer todas en el año cero, sino que iré haciendo la décima parte cada 10 años. Tenemos que tener presente que se necesitan - justamente por el volumen de las inversiones - unos 30 años por los menos para poder poner en

condiciones el servicio ferroviario como lo estoy planteando - las mejores características técnicas como hoy se conocen, pero alcanzables dentro de 40 años para poder pagarlo Y PARA PODER HACERLO (La electrificación de los servicios suburbanos de la Línea Roca 100 km de vía a valor de hoy costó 1000 millones de dólares incluídos 156 coches eléctricos. y demandó 1 año de proyecto y 4 de ejecución sin problemas. Tomaremos ese standard y aceptaremos para nuestros cálculos un valor de 10 millones de U$S/km.

En el mundo. es un valor de proyecto muy razonable, si no hablamos de túneles, Alta Velocidad ni expropiaciones.

Los 40 años es el plazo que me fijo para ir renovando todos los equipos y material rodante y los 100 años como horizonte de proyección.

Postulo que de los casi 50.000 km de vía que tenía la Argentina sólo serán necesario en el futuro la mitad, es decir 25 000/30000 km teniendo en cuenta que ahora será necesario muchos más tramos que antes de vías doble por la mayor frecuencia que es razonable considerar dentro de 100 años cuando estemos pisando los 80/90millones de habitantes cifra muy observable pero si recapacitamos que de 1960 al 2010 duplicamos la población tal vez aceptemos que NO es tan disparatada. También tendremos que transportar los 150 millones de toneladas de granos que ojalá cosechemos para esa época !!!

Por lo tanto modernizar nuestros 30 000 km de vía nos llevan a una inversión necesaria de 300 000 millones de U$S que divididos en 10 años nos da la friolera de 30 000 millones de dólares cada 10 años y si trabajamos sesudamente en adecuadas planificaciones que se continúen en el tiempo deberíamos invertir 3000 millones de dólares por año. **Una referencia: en la época de Menem el déficit de los FF.CC era de 1000 millones de U$S y 3000 millones de U$S el de los subsidios de hoy en día.**

Está claro que NO estoy hablando - ni me lo preguntaste en la primera pregunta - de los gastos diarios, sueldos, combustible etc. , etc.

Resumiendo:

Industria Nacional lo más posible, transferencia de tecnología, transparencia en los planes y proyectos, radicación de empresas que aporten conocimientos y capaciten. 100 años para pensar las necesidades de las grandes estructuras, 30 años para renovar tecnológicamente el FFCC y 3000 millones de U$D al año, y no sé cuanto para capacitación.

Sigo con otras reflexiones que tal vez deberían enmarcar o iniciar el trabajo

Villa la angostura 28 de setiembre de 2012

Creo que el futuro del FF.CC es el transporte de grandes cantidades de pasajeros a distancias relativamente pequeñas (hoy 60/80 km).; de pasajeros a altas velocidades a distancias de no más de 600 km y de grandes cargas (granos piedras contenedores en doble pila) a grandes distancias (más de 400 km). Este planteo en el caso de nuestro país no debe entrar en competencia ni con los servicios del camino ni con los servicios aéreos. Según la demanda que racionalmente exista, fundamentada en conceptos de conservación del medio ambiente y uso de la energía disponible será la asignación de flujos de tráfico preferenciales de manera de integrar un sistema lo más adecuado (no me animo a usar la palabra óptimo) posible de transporte para todo el país

Otro - creo que lo esbocé anteriormente pero a lo mejor no en el lugar adecuado en cuanto al marco que estoy hablando - es que la actualización de la actividad ferroviaria, debe constituir una **estrategia** del país de largo alcance para generar la re-industrialización que pienso es necesaria llevar a cabo.

Dicho proceso - actualización ferroviaria- debe estar fundamentado en dos temas ineludibles.

Capacitación

Re-industrialización

La **táctica** debería ser la de pasos sucesivos. Y el primero debería ser asimilar las técnicas y proceso que se usan en el extranjero. Pero dejar de lado -expresamente - la compra llave en mano. Y esto debe ser una **Política de Estado**

Argentina fabricó rieles y cambios de alta velocidad hasta hace 20 años. Hoy se está importando de Austria para el tramo Rincón de los Sauces- Bahía Blanca del tren del "potasio" de la empresa Vale do Río Doce. Tambiéen locomotoras Diesel, vagones y coches eléctricos que hoy importamos de Brasil o usados de España !

COMO SE PUEDE OBTENER SEMEJANTE CANTIDAD DE DINERO ?

Seguramente debe haber muchísimas formas de financiación.

A mí la que más me gusta – porque ha tenido éxito en Brasil, Chile, Francia, la India – es el llamado PPP (por los nombres en inglés Asociación Público Privada)

El Estado “pone” - financia - el 51 por ciento de la Obra . Se llama a Licitación Pública Internacional con una exigencia mínima de suministro y transferencia de tecnologías El ganador de la licitación CONSTRUYE, EJECUTA la Obra, capacita al personal argentino, la opera y MANTIENE durante 30 años (¡! Qué casualidad con la propuesta de más arriba ¡!!!) El ganador del concurso o LICITACION es quien propone cobrar el precio promedio del viaje **más bajo** durante los 30 años. Cuando digo que en esos países se está usando el método PPP es porque hay una gran cantidad de obras ferroviarias que se están construyendo con este marco. El tren de Alta Velocidad San Pablo Río es uno de ellos. El contrato en la jerga internacional se llama así “Contrato PPP”

Que va a ser necesario Empresas y Bancos que crean en la Argentina durante 30 años ?

Y también si no nos dá el “Pinet” no hacemos la colimba ¡!!

Fijate que ya de los 3000 millones de U$S por año que hablábamos más arriba ya necesitamos poner solamente un poco más de l500 millones por año y seguramente la mitad de esa cifra se pueda financiar con un “pool “de bancos

HOY el transporte público es indigno, peligroso, hace perder muchísimo tiempo y a la larga es caro para toda la comunidad

---

Mañana, sábado 29 de setiembre, se abren las puertas a todos los Radicales de Neuquén para integrar “***REAFIRMACIÓN FEDERAL NEUQUINA”,*** la recién constituída línea interna, de la cual hemos publicado la declaración de principios, y noticias en números anteriores. Será en la Casa Radical de Zapala, a las 11. ¡¡¡¡Bienvenidos!!!!

¿Qué hay en este número?

1.- Ferrocarriles Argentinos. Entrega III (y se abre el debate)

2.- Panoramas Local, Provincial y Nacional

3.- Picadita de textos

4.- Carta Abierta quiere una presidenta con poder absoluto. Por Ricardo Gil Lavedra.

5.- Texto del Congreso Nacional: Omar de Marchi

6.- Cacerolazo!! Una contramarcha de la Cámpora, urgente. Por Carlos Reymundo Roberts.

7.- Y nos Vamos….

Panorama Local, Provincial y Nacional:

Local:

Villa La Angostura recibe en estos días a la Primavera que, como siempre, duda. Duda si llover o no, si helar o no, si es hora de sembrar el pasto, o mejor esperar. Duda.
Duda también con respecto a las obras anunciadas, aprobadas por la Provincia, el Concejo Deliberante y el anterior Intendente. De hecho, después del combate contra la arena, sólo se sabe que ha habido avances en el interconectado eléctrico, con compras de equipos y licitaciones parciales de la obra. ¡Bien por eso!

Por otro lado, la inmensa cantidad de obras anunciadas allá por el 5 de agosto del 2011, no han entrado al escenario, y tampoco se avizoran en el horizonte.

Lo que sí gastó estos primeros casi diez meses de gobierno, es una discusión bizantina que deja ver hilachas de improvisación, por lo menos del nivel de gobernador para abajo. Nuestro Ministro de desarrollo territorial, LEANDRO BERTOYA, ha tenido una actuación lamentable con demasiada exposición pública, y declaraciones contradictorias que termina dejándolo en situación ridícula. Nuestro Intendente ha hecho declaraciones en todo sentido, contradictorias y confusas en cuanto las normativas y particularmente evidenciando un desconocimiento importante de cómo funciona la pirámide Jurídica. Y los concejales se han partido al medio, con dos en contra y cinco a favor de los megaemprendimientos que transgreden la ley de bosques. Los dos son del PJ.
El concejal Schwank ha batido el parche de la autonomía municipal logrando notoriedad…. Pero poca calificación en materia de conocimiento en materia legal, de las jurisdicciones en la justicia.
En nuestro archivo hemos logrado copiar 214 hojas de los diarios digitales locales, donde se trata exclusivamente el tema “Bosques”.
El que más veces salió a hacer declaraciones (muchas veces contradictorias) es nuestro Intendente Roberto Cacault: registramos 10 veces. El ministro Bertoya, el Concejal (PRO) Gustavo

Scwank y la ONG Ambientalisa “Alerta Angostura” empatan con 7 apariciones cada uno. La UCR aparece orgánicamente sólo dos veces.
Pero debemos destacar que esta estadística no es total, ya que se nos han escapado algunas notas. Todo ese tiempo se gastó en marchas y contramarchas. Tiempo de hacer y no se hizo.
De todas maneras, no podemos otra cosa que sentir que a pesar de sólo dos apariciones, los radicales locales observamos total coherencia con todas nuestras intervenciones en el tema desde 2007. Siempre difundimos, peticionamos, y exigimos el cumplimiento de la ley y la constitución. Y la defensa irrestricta –según estas – de nuestro hábitat.
Pueden dar fe de esto, los 7 concejales de la gestión anterior, y los medios locales.
Gunardo.

De la Provincia:

El Fiscal García Lois y el Juez Gustavo Villanueva

"Creo que avalaron la extorsión y el patoterismo sindical y la presión con un método legal", opinó el intendente acerca de las causas judiciales. "Me parece una barbaridad", agregó.

Quiroga se refería al resultado del juicio a los dirigentes de ATEN Guagliardo y Huth en el 2010, en oportunidad de cortar el puente Cipolletti-Neuquén en el que los imputados salieron absueltos.

(de la redacción:)

Uno no puede dejar de pensar en aquella frase que aprendimos y enseñamos pero que incumplimos tantas veces como sociedad parcial o total: ***“Los derechos de cada uno, terminan donde empiezan los derechos de los demás”.***

Orden Nacional:

BARLETTA: “LO PEOR NO ES QUE LO DIGA, LO PEOR ES QUE LO CREA”

Durante su visita a San Luis, el presidente de la UCR, se refirió a las afirmaciones realizadas por la Presidente en los Estados Unidos

"Lo peor no es que lo diga, lo peor es que lo crea", sostuvo hoy el titular de la UCR, Mario Barletta, al referirse a las declaraciones sobre la inflación que hizo Cristina Fernández de Kirchner durante su exposición en la Universidad de Georgetown.

"La Presidente tiene una gran virtud, jamás agotará nuestra capacidad de asombro", advirtió Barletta y agregó "sin tapujos defendió los índices inflacionarios manipulados por el Indec y habló de una virtual relación cotidiana que mantiene con el periodismo".

"Destaco que la Presidente se haya sometido a las consultas de los estudiantes universitarios, pero no puede dejar de lamentar que lo haga en los Estados Unidos, mientras que en nuestro país hace más de un año que no ofrece una conferencia de prensa ni dialoga con nadie", denunció el ex intendente de Santa Fe y concluyó "los argentinos también tenemos preguntas para hacerle y estamos muy interesados en que las responda".

II

"Es el país, estúpid@..."

de Ricardo Lafferriere, el El jueves, 27 de Septiembre de 2012 a la(s) 11:42 ·

De eso se trata cuando se habla fuera de nuestra patria.

Quienes hemos tenido alguna vez alguna responsabilidad de representación en el exterior, conocemos la trascendencia que las palabras oficiales conllevan frente a los interlocutores.

El nuestro debe ser uno de los poquísimos casos donde se acepta que la palabra de un funcionario no obliga a quien la emite, y puede cambiarse al día siguiente –o al rato-, o puede jugarse con ella sin responder por su veracidad. Por eso la anulación del parlamento y las limitaciones a la prensa.

No es lo usual en el mundo. Desde que la humanidad salió de las cavernas, el respeto a la palabra es un signo del avance cultural de un pueblo y de la calidad ética de una persona. Sin ella, ningún diálogo es posible, y la relación entre seres humanos queda reducida a la subordinación o al puro poder visceral, sin matices. O, en última instancia, a la lucha abierta.

Cuando esa ausencia de respeto se produce en foros externos, para los que la mentira es inexcusable o –en todo caso- una conducta de la que se espera que genere, al menos, algo de culpa en el autor, el daño a la consideración del mentiroso es grave, porque cae abiertamente en el cinismo. Si quien emite la mentira tiene la suprema responsabilidad de representar globalmente "a todos los argentinos", el daño es al país, en su totalidad.

Ya no es sólo el impostado papel de víctima intentando infantilmente desvirtuar una demanda de veracidad en la información estadística oficial a un presunto "intento de disciplinamiento" de un organismo internacional que hace tiempo dejó de imponer recetas. Se trata de afirmaciones tan ficcionales que, por su patente falsedad, degradan y por su sobreactuación son hilarantes.

Y pocas veces se han acumulado tantas falsedades en tan corto lapso.

Que lo haga en su vida personal, es cosa suya. Pero cuando nos involucra a todos, no podemos evitar parafrasear el slogan que, sin ánimo de agresión sino de claridad semántica, popularizara alguna vez el ex presidente Clinton, en su campaña electoral frente a George Bush: lo que está en juego…"es el país, estúpid@..."

III

La letra chica del contrato populista

Por **Eduardo Fidanza**

Cuando votan, los ciudadanos suscriben un contrato. El perfil de los líderes, su ideología, las propuestas que formulan al electorado, los esfuerzos que piden y los compromisos que empeñan son el contenido explícito de ese convenio. Pero, como en toda transacción, existe una letra chica que no suele leerse. Se consume la política como se compra un producto, distraídamente, sin tomar las debidas precauciones. Sólo que, en este caso, no hay devolución, al menos hasta el próximo comicio. La representación política es un vínculo opaco e inasible. O un espejo roto, como escribió Ernesto Laclau.

Cuando sucedió la tragedia de Once, donde murieron 51 personas aplastadas entre los fierros de un tren cotidiano, se me ocurrió pensar en el tipo de contrato que ellos, junto a millones de compatriotas, habían firmado con sus representantes. Es altamente probable, constaté, que la mayoría de esos trágicos usuarios, por su procedencia social, hubieran votado al Gobierno. Las investigaciones políticas explican por qué lo hicieron: mejoras tangibles en el trabajo, las jubilaciones, el poder de compra, los subsidios y los planes sociales les permitieron recuperar una vida más digna, renovar los electrodomésticos, acceder a vacaciones, ampliar la vivienda, adquirir una moto, cambiar el auto.

Mientras tanto siguieron haciendo interminables colas en los hospitales públicos, sufriendo asaltos y asesinatos, siendo testigos de la pobreza y de la venta de droga en el barrio con complicidad política y policial; jugándose la vida (que al final perderían) en transportes atestados y en pésimo estado; viendo languidecer a sus hijos en la escuela pública, dilapidando horas ante cortes de calles y rutas por protestas que agredían su derecho a circular.

Mejorar la vida privada, perder la vida en la calle: fue una dolorosa iluminación. Esta gente, me dije, firmó un contrato con el Gobierno sin advertir las cláusulas escritas al dorso. Examinado en detalle, el acuerdo estipulaba: "Te aseguraré progresos comprobables de la puerta de tu casa para adentro, ingresos, consumo, equipamiento; de la puerta de casa para afuera quedarás librado a tu suerte. Nos ocuparemos de tu vida privada, no de la vida y el espacio públicos;

gobernaremos para hacerte feliz en la intimidad; a cambio deberás soportar la anomia y el riesgo cotidiano de salir a la calle".

Hay algo paradójico y acaso perverso en esta transacción. El Gobierno que propuso ese contrato dice que vino a recuperar la política. Hasta donde entiendo, la política remite a los valores, los bienes, los espacios y los servicios públicos. La política es antes la polis que la militancia; el fortalecimiento de los lazos sociales más que la retórica machacante del Estado paternalista. La política construye personas solidarias y comprometidas con la sociedad, no compradores de bienes replegados tras rejas y alarmas.

Por esos juegos de la imaginación y la lectura recordé a Jean-Jacques Rousseau. La voluntad general, decía el autor de *El contrato* social, rechaza los intereses particulares, los juicios subjetivos, las personalidades. Su esencia son los fines compartidos por la mayoría. "El interés privado tiende siempre a las preferencias; el interés público, a la igualdad", era la consigna del filósofo. Con ese espíritu, afirmaba que el contrato social preserva a los individuos de las dependencias personales, para atar sus destinos al de la comunidad. Pese a su candor reaccionario, Rousseau legó a la política una idea de cuño religioso, firmemente enraizada en la historia de Occidente: la importancia de los lazos comunitarios sobre los individuales, la relevancia de lo público frente a lo privado.

Según los sociólogos del norte desarrollado, el hombre roussoniano está en extinción. Argumentan que el espacio público, escenario por excelencia de la política, se vacía inexorablemente a medida que los ideales de vida se tornan cada vez más individualistas, espoleados por el consumo y el narcisismo. Hay que construir una personalidad antes que una sociedad, la felicidad es un hecho íntimo; comprar aplaza la angustia, acumular bienes es un signo de distinción: premisas de un mundo de seres desasidos de la sociedad, replegados sobre sí mismos.

A no engañarse: la letra chica del contrato populista profundiza esa tendencia. Privatiza la esfera pública, fomenta súbditos consumidores, se desentiende de la voluntad general. Promueve inadvertidamente el egoísmo neoliberal que dice combatir.

IV

En la Costa, Boudou les pagó a proveedores inexistentes

Por **Nicolás Wiñazki**

Tras una auditoría, recibió una dura sanción del Tribunal de Cuentas de la Provincia.
08/07/12

A principios del 2009, mientras era titular de la ANSeS, y a poco de ser designado ministro de Economía, Amado Boudou recibió una severa sanción legal y económica de parte del Honorable Tribunal de Cuentas de la Provincia de Buenos Aires (HTC).
Ese organismo detectó irregularidades en el presupuesto 2005 del Municipio de La Costa que él ejecutó siendo secretario de Hacienda.

Según una auditoría del ente revisor provincial, a la que accedió **Clarín,** Boudou y sus funcionarios de entonces aprobaron pagos a proveedores que no existían o que eran "inválidos".
El monto total de las operaciones truchas alcanzó los $ 163.927,50. Tras probar los incumplimientos que había cometido Boudou, el HTC impuso una multa de $ 186.093.30 al intendente de la localidad de La Costa, Juan De Jesús, amigo y por entonces jefe del hoy vicepresidente. La sentencia del HTC se basó en los pagos aprobados por Boudou a los supuestos proveedores del municipio Mario Pérez, Alberto Eberhardt y Antonio Di Pietro.
Uno de los párrafos del informe de los auditores dice que se demostró que "los cheques emitidos a la orden de los proveedores (...) no fueron cobrados y/o depositados por aquellos", a la vez que señala que los "endosos" coinciden en dos puntos. Uno es que el nombre del proveedor no corresponde a su número de documento ni la firma de quien lo suscribe. El otro es que "el segundo endoso" registra "sólo una firma" y la orden de depositar los montos pagados en una cuenta del Banco Provincia.
En otro párrafo, el HTC consigna que los cheques irregulares "fueron suscriptos por el Secretario de Hacienda y Finanzas, Amado Boudou" junto a otros dos funcionarios que estaban bajo su mando.
El HTC también cita a la AFIP para decir que los proveedores a los que les pagó Boudou no existían: "Que los números de CUIT que registran las facturas correspondientes a los proveedores Di Pietro A. y Pérez M. son inválidos; y que el relativo a las facturas presentadas por el proveedor Eberhardt A. es inexistente, no registrando información el n° relativo a su DNI asociado".
Boudou fue secretario de Hacienda del partido de La Costa desde el 2003 al 2005. Además de ser multado por el HTC, algo que no trascendió públicamente, su gestión resaltó por otro fallido: aprobó el pago de alrededor de 20 millones de pesos a una empresa, Cantera FC, que desapareció con ese dinero, que iba a destinar a construir 486 casas del Plan Federal de Viviendas.
Boudou llegó a La Costa por su amistad con el ex intendente de esa localidad, Juan De Jesús, padre del actual jefe comunal, su homónimo. De Jesús padre fue impulsado por Boudou para ocupar su cargo actual: es jefe del bloque K de los legisladores bonaerenses.
Antes de ser secretario de Hacienda de La Costa, Boudou tuvo un cargo en la ANSeS (después volvería con más poder), y también administró dos empresas de recolección de residuos en Mar del Plata, Villa Gesell y Pinamar: una se llamaba Ecoplata y la otra Venturino. La última quebró.

Picadita de textos

(con respecto a declaraciones de Jorge Sapag del 12 de setiembre)

..." ¿Bastará con el renacimiento petrolero, con la shale-política, para sobrevivir al extenuante gasto de un Estado básicamente empleador y mal-gastador de los recursos públicos?

En esa pregunta, sin respuesta, está probablemente encerrado el gato al que nadie, al menos por ahora, quiere ponerle el cascabel".

Villa la angostura 28 de setiembre de 2012

Rubén Boggi

Bertel:

No puede gobernar quien no esté dispuesto a escuchar.

Escuchar quiere decir aprender. Sólo aprende quien escucha. Porque hay conocimientos y hay sabiduría. Ambos aprendizajes son condiciones requeridas, necesarias aunque no únicas.

Ricardo Gil Lavedra, en un texto parcial: (refiriéndose a "Carta Abierta")

"Como es fácil advertir, si se desbroza la densa y oscura maleza del mal uso de la prosa, **lo que queda es igual a lo que -quizás con menos gongorismos- podrían haber escrito los amanuenses de Somoza, de Stroessner o de Trujillo: el elogio del ser providencial,** que no es un ciudadano más sino que es el mismo pueblo encarnado. (del artículo "Carta Abierta quiere una Presidenta con poder absoluto")

Bertel II:

Me preocupa que ni diputados ni senadores, gobernadores o Intendentes, autoridades partidarias, y hasta los intelectuales más calificados, hayan pasado por alto la profunda perversión antidemocrática y antirrepublicana de la frase **"Vamos por todo",** emanada desde el más alto nivel del gobierno**.** Es la negación misma de un simple sistema de convivencia, hasta de los códigos más profundos de la armonía de la sociedad. Y nadie dice nada.

De Rodolfo Terragno.

(Texto Parcial)

…El proyecto político que Perón esbozó en 1973 se ubicó en las antípodas de la autocracia populista. Aquel "León herbívoro" propició, con lucidez, la creación de un Proyecto Nacional, integrado por los distintos partidos políticos. A ese Consejo estaba por proponerle, poco antes de su muerte, principios que dejó esbozados en un borrador. En las propias palabras de Perón , se trataba de:

1.- "Comprender que las potencias ya no pueden tomar riquezas por la fuerza".

2.- Actuar en la sociedad global, lo que no es incompatible con la soberanía.

3.- Consolidar las instituciones.

4.- “Convocar al Empresario”, para asociar sus intereses al interés del país.

Ya había pasado la posguerra. Ya empezaba a entibiarse la guerra fría. Ya nadie creía en países autárquicos. Ya se había comprendido el trágico error de sembrar vientos. Ya estaba claro que la división entre réprobos y elegidos termina en tragedia.

Perón comprendió que lo que ahora llaman “chavismo” era una gris antigualla. Él la dejó felizmente atrás.

De Héctor Polino, titular de la Asociación “Consumidores Libres”

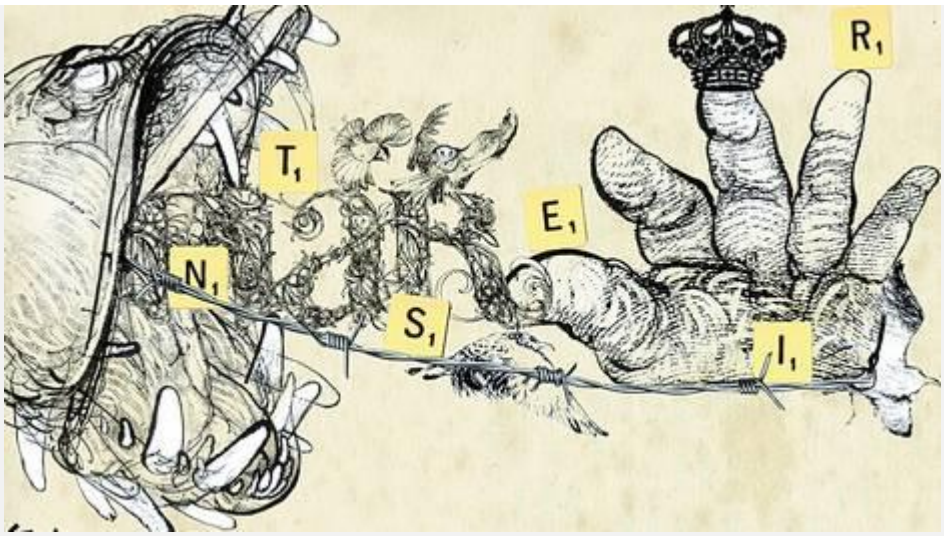
- “Que nadie hable de aumento de precios.” “Está totalmente prohibido hablar de la inflación a pesar de que el mismo Secretario de Comercio autorizó ya dos tandas de aumento este año a las empresas productoras. En lugar de sancionar a los formadores de precios, las grandes cadenas, a los grandes grupos económicos, el gobierno sanciona a una entidad que hace lo que dice la ley”. (se refiere al artículo 56 de la ley 24.240 que establece que las entidades de usuarios pueden **“organizar, realizar y divulgar estudios de mercado…”)**

Carta Abierta quiere una Presidenta con poder absoluto

POR RICARDO GIL LAVEDRA JEFE DEL BLOQUE DE DIPUTADOS NACIONALES DE LA UCR

Más allá de su gramática confusa, el documento de los intelectuales del kirchnerismo desnuda orfandad argumental, una buena dosis de ignorancia y un deseo arrollador de populismo autoritario.

- IMÁGENES



Carta Abierta quiere una Presidenta con poder absoluto

COMPARTIR

UETAS

20/09/12

El grupo de intelectuales oficialistas conocido como Carta Abierta ha emitido un nuevo documento, en el que fundamenta la **necesidad de una reforma constitucional.**

Quienes deseen conocer los motivos de esta iniciativa han de afrontar una **ardua tarea.**

A modo de ejemplo, transcribo la primera oración: “El actual gobierno mantiene una diferencia que se hace notoria cuando crece la espesura de hechos que son portadores de cierta turbación y ambigüedad”. Luego de ese tortuoso comienzo, siguen párrafos más crípticos que los de Heráclito, el Oscuro de Éfeso.

Nos enteramos así de que el kirchnerismo es “un implícito y explícito sentido de la historia”, pero también “una actuación posible” en un mundo “capitalista en quiebra” que arrastra a “los procesos populares, muchas veces, en su ordalía de decadencia y servidumbre”.

En ese marco de catástrofe, el gobierno de la familia Kirchner representa una “diferencia”, es decir, “una innovación en la espesura de los hechos” y “una particularidad irreductible”, pese a que “se lo quiere ver inmerso en el manejo de arbitrariedades”.

¿Qué significa la “diferencia”?

Por si algún desprevenido no lo había advertido aún, Carta Abierta lo aclara así: “Decir diferencia presupone una fórmula para volcar los hechos hacia la percepción de las novedades”.

Siguen a esto largas parrafadas en las que se asiste a un **combate homérico entre los buenos (los Kirchner y sus acólitos) y los malos (todos los demás).**

Ese extenso introito desemboca, en las líneas finales, en lo que constituye el objeto evidente del documento: **reclamar y justificar una reforma constitucional que permita la reelección de la jefa de estos intelectuales** . “Por otra parte, los pueblos y los gobiernos de Suramérica (sic) son navíos en la tormenta que asumen la responsabilidad de rediseñar las magnas normas (sic) para que coincidan con los procesos de transformación que suceden en varios países de la región viabilizando (…) la eventual continuidad democrática de liderazgos cuando estos aparecen como condición de esta inédita etapa regional. Ello configura un `momento constitucional`, apropiado para ligar las transformaciones en curso y el andamiaje legal”. “No se trata –se nos tranquiliza- de imponer normas (…), sino de pensar en forma completa el decurso de una historia”.

Todos estos galimatías, que parecen escritos en broma, son disfraces verbales que quieren disimular el único propósito de la reforma propuesta: la reelección de Cristina Fernández, a la que en vez de llamar por su nombre aluden como una “eventual continuidad democrática”. ¿Cuál sería el fundamento? No se lo expresa, pero entre las brumas de la “espesura” de las palabras puede interpretarse que la “diferencia” de la actual presidenta con los demás ciudadanos es tan “magna” que sin ella la ciudadela de los buenos caería ante el embate feroz de los malos, conducidos por el “bonapartismo mediático”.

El último párrafo, que delinea el eventual contenido de la reforma, desnuda la **orfandad argumental del documento y una buena dosis de ignorancia.**

Se reclama levantar “una barrera antineoliberal”, desconociendo el profundo contenido social de nuestra Constitución, enfatizado notablemente luego de la reforma de 1994, con la incorporación de numerosos tratados de derechos humanos. Se pide el “reconocimiento de la multiculturalidad” y el respeto a la “heterogeneidad lingüística”, con evidente ignorancia del artículo 75, inc. 17, que reconoce la “preexistencia étnica y cultural de los pueblos indígenas argentinos” y garantiza el respeto a su identidad cultural e idiomática. Se exige “la reconstrucción de la geometría del Estado”, expresión metafórica hueca de todo sentido. La “inclusión de nuevas formas de propiedad” es un tema cuya regulación compete al Código Civil y la Convención Americana de Derechos Humanos prevé que la ley puede subordinar el uso y goce de la propiedad al interés social ... En cuanto a “la protección del ambiente humano y natural”, los esforzados cartistas demuestran no haber leído el artículo 41 de la Constitución. Lo mismo cabe señalar respecto del derecho a la salud, tutelado por numerosos instrumentos internacionales con jerarquía constitucional (art. 75, inc. 22, CN),. Por cierto que “las relaciones colaborativas entre sociedad y Estado” se hallan hoy maltrechas, pero no precisamente por culpa de la Constitución.

Como es fácil advertir, si se desbroza la densa y oscura maleza del mal uso de la prosa, **lo que queda es igual a lo que -quizás con menos gongorismos- podrían haber escrito los amanuenses de Somoza, de Stroessner o de Trujillo: el elogio del ser providencial,** que no es un ciudadano más sino que es el mismo pueblo encarnado. De ahí la machacona reiteración de la palabra que titula el documento: la “diferencia”. Se la pretende justificar, como se ha hecho en todos los tiempos, con un **estado de excepción o emergencia, aunque no se empleen estos términos.**

El constitucionalismo parte de una idea diametralmente opuesta, la de la igualdad . Nadie está por encima de la ley ni nadie es imprescindible. Y la experiencia

histórica demuestra que **la concentración del poder en una persona o una familia es siempre nefasta para la libertad y para la preservación de la dignidad humana** . Para eso nacieron las constituciones: para limitar y controlar el poder.

Las sociedades avanzadas, aquellas que permiten un alto desarrollo humano de sus habitantes, privilegian a las instituciones antes que a los funcionarios, que son circunstanciales. Son inmunes a cualquier "diferencia", que por lo general no es otra cosa que una **mistificación labrada por la propaganda estatal.**

La Constitución es, como toda obra humana, perfectible. Pero el oficialismo no quiere reformarla para profundizar su solidez institucional, para garantizar la división de poderes, para consolidar una justicia independiente o para hacer efectivo el federalismo, sino para lograr exactamente lo contrario: **un texto que le dé "andamiaje legal" al unicato y nos aleje cada día más de las naciones desarrolladas** . Lo que asombra, entonces, no es la "diferencia", sino la igualdad sustancial del oficialismo con los populismos autoritarios que han sido un poderoso obstáculo para el progreso moral y material de tantos países latinoamericanos.

Del Congreso Nacional:

¡¡¡No te lo pierdas!!!

Intervención de Omar De Marchi, en la sesión por Expropiación de Ciccone:

Sr. De Marchi.-
Señor presidente: da la sensación de que lo que hoy estamos debatiendo aquí es la expropiación de una empresa en la Argentina. Si esto fuera todo, no debería generarnos mayor sorpresa, toda vez que este gobierno -como observamos a diario- ha transformado las excepciones en regla. Por ejemplo, para el Poder Ejecutivo las reglas son los decretos de necesidad y urgencia, la violación permanente de los contratos, silenciar por la coerción a los medios de prensa independientes, malgastar la plata de los jubilados, transformar al Banco Central en una oficina del Ministerio de Economía y a su vez haber transformado a este ministerio en la sala de espera de la Secretaría de Comercio, presionar a los jueces para evitar la justicia, apartar a los fiscales para evitar las investigaciones -este tema es evidente testigo de lo que digo-, y finalmente la regla es expropiar empresas para ponerlas al servicio de vaya a saber qué intereses.

O sea que la novedad no es en definitiva que el gobierno venga a la carga por otra empresa, sino que lo novedoso en este caso es que se utiliza una figura de excepción como es la expropiación para esconder delitos.

Por eso decimos que el tema de hoy no es la expropiación de Ciccone. Si tuviéramos que ponerle título a esta sesión, sería algo así como, por ejemplo, “Salvar a Boudou es salvar a la Patria”. Es a cualquier costo, como venga, como sea, y esto sí es lo que verdaderamente sorprende, porque ni siquiera se ocupan ya de cuidar las formas. En otros tiempos, no hace mucho quizás, hubieran al menos guionado este tema, hubieran desarrollado argumentos ante los medios para que aunque sea aparezcan como simulando estar apegados a la ley. Hoy ni siquiera les interesan las formas, los modales ni nada.

Ayer con estupor escuchamos a una señora diputada en la comisión expresar claramente, y con toda frescura, que no querían dar explicaciones y tampoco querían que las dé el vicepresidente, porque “esta ley ya está aprobada”.

Esto desnuda indudablemente la estrategia del gobierno: terminar con el tema Boudou, a cualquier costo, como sea, porque sin duda cualquier costo en estas condiciones siempre será menor a presenciar el vergonzante proceso judicial de un vicepresidente sospechado de corrupción. Esa es la lógica.

En otros años, queridos amigos -y está muy bien el que amigo Kunkel esté atento escuchando- se cometían muchos delitos y hasta se mataba gente en nombre de causas pretendidamente revolucionarias, se secuestraba gente para que con los fondos de un rescate, aunque impuro por supuesto, se sostuvieran los esfuerzos económicos de una lucha clandestina imaginada por sus jefes como luchas épicas, libertadoras e impregnadas, desde luego, de valores e ideales que, por supuesto, no comparto ni justifico ni pretendo tampoco hacer apología del delito, pero hay que destacar que al menos la finalidad de esos delitos desprendía un perfume de trascendencia para quienes los ejecutaban. Muchos de los aquí presentes eran clandestinos en esos tiempos.

Había pasión y odio, había compañeros y cipayos,había patria y había colonia.

Hoy se delinque ya no desde la clandestinidad, se delinque desde las más altas esferas del poder y no por fines épicos y trascendentes. Se delinque para comprar departamentos en Puerto Madero, para comprar poderosas motos y pasearse impunemente por todos lados, para ostentar favores hechos a los amigos. ¿Qué nos quiere hacer creer?
¿Hoy pretenden convencernos de que Ciccone es patria? ¿Que Boudou es la bandera nacional y popular como símbolo de la lucha contra el imperio?

Ya está bueno, ya es bastante, ya es mucho. ¿Hasta dónde piensan llegar? No se olviden de que las construcciones levantadas sobre barro caen rápidamente. Creo que lo que el señor vicepresidente tiene que hacer es honrar la institución que él preside, frente a tanto respeto que se pide. Debe someterse sin dobleces a la Justicia. ¿Por qué la evade?

¿Se puede creer acaso que Boudou no tiene nada que ver con Ciccone? Pido que levanten la mano quienes creen que Boudou es inocente. Bien, Kunkel, usted sí que es un soldado obsecuente y obediente, el único. ¡Qué solo que está Boudou!

Están tirando demasiado de la cuerda. No crean que la impunidad que otorga el fugaz paso por el Poder Ejecutivo es permanente. Tarde o temprano estos hechos van a serjuzgados.

El poder puede convencer a algunos periodistas para que hablen de otra cosa o edulcoren la realidad, a cambio de unos pocos pesos. El poder puede convencer a muchos gobernadores para que aun a costa de traicionar a su pueblo se someten al discurso único a cambio de una "partidita", aunque sea para poder pagar sueldos.

El poder puede convencer a muchos sindicatos para que aun traicionando a sus trabajadores simulen que todo está bien y exijan aumentos del Indec y no los delsupermercado. El poder también puede convencer a muchos de ustedes para que voten en un sentido u otro, pero de lo que sí estoy absolutamente seguro es que el poder jamás podrá convencer a sus propias conciencias.

Detrás de esta cerrada defensa que ustedes hoy están ejerciendo no hay épica, no hay gloria, no hay trascendencia. Sólo están escondiendo a un pobre hombre que ha utilizado su cargo para enriquecerse, tan chiquito como eso, es el pequeño objetivo que ustedes están defendiendo aquí.

Marcos Aguinis escribió en una columna para uno de los pocos diarios independientes que aún quedan en la Argentina lo siguiente: "Asombra que tan poca gente -primero él y ahora sólo ella- haya conseguido armar una tan poderosa legión de autómatas. Es patético ver cómo gente grande aplaude y sonríe ante el mínimo gesto de la presidenta mientras actúa por cadena nacional."

Por último, a esta altura les pido que no se ocupen de contestarme; más bien quisiera que ocuparan ese tiempo en decirnos claramente -no se escondan en el anonimato de las acciones- de quién es Ciccone, de quién es la Compañía de Valores Sudamericana, quién es The Old Fund, quién es Tierras International Investments, quién es Vandenbroele y, finalmente, contesten, si es que pueden, quién es Amado Boudou.

(Aplausos y ovación)

Sr. Presidente
(Domínguez).- Orden por favor.

Sábado 22 de septiembre de 2012 | Publicado en edición impresa

De no creer

Una contramarcha de La Cámpora, urgente

Por **Carlos M. Reymundo Roberts** | LA NACION

El maldito cacerolazo del jueves vino a alterar toda nuestra agenda. Tuvimos que pasar de una actitud proactiva -la re-re, el adoctrinamiento en las escuelas y en las cárceles y otras iniciativas- a una reactiva: cómo defendernos de esa escoria de ricachones.

Anteayer nos reunimos con chicos de La Cámpora para analizar la nueva realidad. El primer tema de debate fue cómo debíamos definir a la movilización del jueves. De cara al relato, la forma en que denominás algo es crucial. Uno propuso llamarla "la sublevación de los ricos"; otro "la cruzada aguante Miami"; otro, "las huestes de Magnetto"; otro, "la caravana del dólar". Quedamos en elevarle estas sugerencias a Cristina, para que ella decidiera.

Segundo. ¿Hay que hacer una contramarcha? ¡Qué dilema! "Sí -dijo uno-, hay que hacer una, multitudinaria. Usemos las reservas del Banco Central, porque superar la del jueves nos va a costar un huevo." Otra propuesta: "Compremos a los tipos que organizaron la de ellos, que salió bárbara; al menos que nos tiren un poco de clase media". Uno, haciéndose el gracioso, dijo que hay que convocar con la promesa de que no va a hablar la señora. Casi lo matan. Otro quería sumarlo a Ravi Shankar, para reventar la plaza y llenarnos de guita.

Pero hay cuestiones organizativas de difícil resolución. Si en la marcha del jueves no hubo un solo ómnibus, lo que demuestra que la gente fue porque tenía ganas, qué hacemos con los que vamos a usar nosotros. ¿Dónde corno escondemos 500 bondis? Otra cosa: si queremos juntar 400.000 tipos, dónde conseguimos tantos choris?

La verdad es que el cacerolazo nos desestructuró. Estos bienudos van a los actos por su cuenta, llevan a sus familias, no rompen nada, no pisan el pasto, cantan el Himno, levantan unos cartelitos pedorros que dicen "Defendamos la Constitución" o "Más seguridad", y después se vuelven a sus casas.

Alguien comentó que si queremos ganarles la calle, lo mejor es pensar en una idea convocante, tipo Malvinas. Surgieron propuestas piolas. Como van quedando pocas cosas simbólicas por nacionalizar, anunciar la nacionalización de Messi, es decir, repatriarlo; o nacionalizar el dólar; o lanzar el programa "Ciccone para todos"; o el programa "votos para todos", para que puedan votar los recién nacidos y las personas fallecidas de probada fe democrática; o impulsar la construcción de un tren bala, pero preparado para que empiece a frenar siete estaciones antes de llegar a la terminal.

Nos propusimos también responder las principales críticas que se hicieron en el cacerolazo. Como la inseguridad. De ahí surgió lo que dijo la Garré: hay que vigilar a los policías. Está buenísimo. Siempre

pensamos que la policía debía cuidarnos a nosotros, pero no, era exactamente al revés. Nosotros debemos cuidarnos de los policías. Con la misma línea argumental encaramos lo de la inflación. ¡La gente tiene que controlar a los comerciantes! Todos somos responsables de los precios. Y especialmente se debe controlar a los que controlan, porque no controlan nada y entonces todo es un descontrol. Con respecto a que no se puede comprar dólares, que tanto le preocupa al gorilaje, vamos a decir que la crisis de Estados Unidos es tan grande que se están quedando sin dólares y acá llegan cada vez menos.

Sobre la re-re, decidimos levantar el pie del acelerador. Hay que aflojar con eso. Dejarlo reposar. Nuestra sugerencia es que hasta el martes nadie vuelva a hablar del tema.

Nos preguntamos también cuál debía ser la reacción ante el anuncio de la movilización de Moyano y la CTA de Micheli a la Plaza de Mayo. Uno sugirió dejar que se haga la movilización, pero infiltrarla con chicos de La Cámpora que promuevan disturbios. No fue aceptada, no por los disturbios, sino porque no iba a ser fácil encontrar chicos de La Cámpora que quieran mezclarse con obreros. Otro habló de hacer "la gran Chávez": Cristina corta la transmisión del acto por TN con una cadena para inaugurar un criadero de cerdos en Tapalqué.

En general primó la idea de que debíamos calificarla de manifestación fachista, llena de odio y destituyente. Pero son los mismos argumentos que le aplicamos al cacerolazo. Si algo debemos evitar es que se mezclen los del jueves con los de Moyano y Micheli. Hay que mantenerlos separados. Sería un espanto que se armara un frente enemigo de ricos y pobres, Barrio Norte y La Matanza, la derecha de Macri y gremios de izquierda de Micheli, el campo y los camioneros. Imaginarnos ese escenario nos dejó muy preocupados. Fue como asomarnos al abismo.

Por suerte, alguien encontró la solución. "Lo mejor -dijo- es no salir a confrontar”. Además, quizá ya es hora de combatir esas cosas que irritan a la gente: la inseguridad, la inflación; es hora de flexibilizar el cepo al dólar, abrir un poco las importaciones y, especialmente, no exagerar con la cadena."

Todo muy bien, pero. ¿quién le llevaba esas propuestas a la señora? No es fácil decirle a ella que tiene que ser menos ella. Les dije: muchachos, seamos sinceros. Nadie se va a animar a pedirle que cambie. ¿Estamos dispuestos a enfrentarla? Todos respondieron al unísono: "¡No!" Entonces, cortemos por lo sano. Preservemos nuestra relación con la señora. Lo importante es que se sienta cómoda. Que siga reinando. Los problemas del reino pueden esperar.

Y NOS VAMOS.....

Largo, el número 69!!!

Es que también es larga y difícil, la realidad, la realidad nuestra de cada día.

Los partidos de la oposición – y en especial por lo que nos incumbe, la U.C.R. - debemos prepararnos para ser una alternativa limitante a la actual conducción, o encargada del próximo ejercicio del poder.

No será un solo partido quien le ponga límites al Cristinismo.

Es nuestra obligación, formar parte de un gran arco político – social, que le ofrezca a la población, una acción reparadora de tanta discrecionalidad, de tanta concentración de poder en el Estado Nacional, de tanto autoritarismo y tanta corrupción instalada en el gobierno, y que le de garantías a los argentinos, de que volveremos al equilibrio de poderes, cumplimiento de la ley, seriedad, y ecumenismo institucional. Nos va el futuro en la elaboración de acuerdos que reencaucen a la patria.

El Kirchnerismo ha recorrido una larga parábola. Un primer período donde acumuló poder con buenas acciones de gobierno, un segundo período donde convocó al enfrentamiento, partiendo a nuestra sociedad en buenos propios y malos ajenos, y este inicio del tercer período, que anticipa violencia, más discrecionalidad, y que asoma como preludio de un estado totalitario.

Allí donde haya que poner los límites, donde haya que instalar la vigencia y cumplimiento de la ley, donde haya que dar a cada uno lo suyo y sin apropiarse de nada, nos encontrarán a los Radicales

Allí, junto al resto de los partidos que quieran de verdad la democracia, estaremos y en primera fila.

Chauuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuu