VOZ RADICAL

Para vos

Boletín de Comunicaciones del Comité "Arturo Umberto Illia" **N° 52**

Hola, Amigos:

Este último número de "Voz Radical" del 2012, está dedicado a temas trascendentales que sólo rozan a Villa La Angostura, por los temas y pensamientos de límites más amplios.

Es así que recordaremos el perfil de gobierno del 1983, El intento actual de dominar la prensa por el Estado, el perfil y el mensaje de un humanista e intelectual que pasó con honor por el mundo de la política y lo dignificó, y hacemos un abordaje a la situación de nuestro partido, aún con riesgo de equivocarnos.

Pero es que seguir haciendo lo mismo, para obtener otro resultado (la superación), suena simplemente a tonto. Así que nos arriesgamos. Esa nota va al final.

¿Qué trae este número?

1.- Aquel Sábado Marcelo Birmajer cuenta su recuerdo del inicio de la democracia que supimos conquistar.

2.- Recuerdos del otro peronismo, que el propio Perón corrigió. Osvaldo Pepe, un referente principal del Peronismo, plantea el error de la política oficial de medios.

3.- Otra vez, sobre el molesto periodismo crítico. Nota elegida de archivo, del 7/7/10, donde Mariana Fernández, de "Diario Andino" opina sobre el poder y la prensa.

4.- Declaración de Diputados de la oposición sobre Cablevisión. ¿Empieza lo peor?

5.- Presentan propuestas para "rescatar al Radicalismo". Raúl Barr, dirigente de la O.T.R. propone medidas. Comentamos.

6.- Recortes del periodismo. Nuestra vieja costumbre de rescatar textos valiosos para el análisis y la reflexión.

7.- Ha muerto Vaclav Havel. Cómo lo vió el mundo, cómo pensaba él. Un intento de homenaje que nos sirve a todos para reclamar conductas en el mundo de la política.

8.- Algunos pensamientos desde un partido que apenas logró sobrevivir (en la Villa). Nos ponemos irreverentes con nuestro partido. ¿Estás en desacuerdo?

9.- Y nos vamos…

Aquel sábado

***Por* Marcelo Birmajer**

SE ME HACE CUENTO

Hace 28 años, un sábado como hoy, Raúl Alfonsín asumía como presidente electo de los argentinos, luego de siete años de sangrienta dictadura. Buenos Aires estaba de fiesta. Era una fiesta de libertad y paz. Hay quienes creen que la violencia es la partera de la historia, que sin violencia no se puede pasar de la opresión a la libertad. "Libertad", escribo, y no "liberación"; porque liberación suena a épico, a estallido, a hecho inapelable y definitivo. Mientras que la libertad es ambigua, llena de contradicciones, e incluye el error. La liberación es para las elegías, la libertad es para vivir todos los días. Pertenezco a una tendencia solitaria que sospecha que la partera de la historia es la creatividad, en primer lugar; pero también puede serlo el azar, o la perseverancia. Y que la violencia es incidental; puede a veces funcionar para acelerar algún proceso, pero no como partera. Nuestra solitaria tendencia, de la que no responsabilizo a nadie más que a mí, considera que, si no hay violencia, mucho mejor. Mi bloque unipersonal sugiere que lo que se consigue con violencia puede revertirse fácilmente con más violencia; mientras que el peso de una idea y el esfuerzo por lograr el consenso en lugar de la imposición, proveen un efecto

mucho más duradero, incluso trascendente.

Quienes se apresuran a proponer a la violencia como partera de la Historia, suelen mostrar una mayor inclinación por la violencia que por el estudio de la historia; una cierta simpatía autónoma y automática por la violencia, independientemente de lo que finalmente esta produzca.

Ese 10 de diciembre de hace 28 años, Alfonsín asumía cargando sobre sus hombros la promesa de juzgar a los máximos responsables de la masacre que la dictadura militar había ejecutado: miles de desaparecidos, torturas, violaciones, apropiación de niños. Alfonsín proponía algo absolutamente original para la historia bicentenaria del país: juzgar a los criminales del Proceso según la clásica concepción de justicia de las democracias liberales, con abogados defensores, fiscales y jueces. No proponía fusilarlos, ni humillarlos. Sólo juzgarlos por sus delitos y que les cupieran las máximas penas correspondientes. Prosaico como resulta, no había ocurrido nunca en Argentina algo semejante; tampoco, por raro que suene, en el resto de Latinoamérica. Hasta líderes como Felipe González, por entonces en la plenitud de sus poderes, veían con cierta alarma la osadía del recientemente electo presidente argentino.

La masacre del Ezeiza del 73, por ejemplo, o los crímenes de la Triple A, aún siendo sus víctimas mayoritariamente peronistas, no habían sido siquiera investigados por el gobierno peronista que se alzó con aproximadamente el 60 por ciento de los votos, cuando el retorno del general Perón. Pero Alfonsín llevó a cabo una gesta inaudita: juzgar a los criminales del Proceso no porque hubieran asesinado a personas de tal o cual tendencia política; sino por sus crímenes aberrantes contra la condición humana. No era una revancha de un signo partidario, sino la propuesta de reconocernos en una misma dignidad humana compartida.

Sí existían en el mundo antecedentes de fusilamientos, humillaciones colectivas, turbas reemplazando a fiscales y jueces, **farsas de juicios callejeros**. Pero lo que viene después de esos shows, no es la libertad, ni la paz. Esta democracia que lleva ya treinta años encontró, en el momento justo, a un hombre modesto, que hablaba con las manos en los bolsillos, que había pasado su vida persuadiendo, y que estuvo dispuesto a dar su vida, sin entusiasmo, por una libertad mansa y duradera. Alfonsín no gritó que daría su vida por esto o aquello, ni le pidió a nadie que diera la suya; pero todos sabíamos que los implicados en investigar y juzgar los crímenes de Massera, Videla y Agosti pasarían muchos años en riesgo.

No sólo no había ejemplos internacionales de su acción, sino que tampoco la coyuntura internacional sugería esos juicios. **De hecho, en nuestro propio país, el partido justicialista, durante la campaña electoral, aceptaba la "autoamnistía" de los militares. Ni investigarlos ni juzgarlos**. Nada. Cada cual a su casa. Detrás de Luder, el candidato justicialista, se encolumnaban todas las variables del peronismo. Acusaban a Alfonsín de ser el candidato de la "Coca Cola", lo que fuera que esto significara. **También reivindicaban a Rosas**. Pero eso sí: los criminales del Proceso, a casa, a dormir tranquilos.

Alfonsín juzgó, desarmado, a los militares; lo hizo acompañado de civiles, de intelectuales, escritores y periodistas, que con distintas formas de pensar coincidían, sin embargo, en que no

debían olvidarse esos crímenes, ni permitir que volvieran a repetirse. Podemos recordar, entre ellos, a Magdalena Ruiz Guiñazú o a la militante de los derechos humanos Graciela Fernández Meijide.

Cada tanto releo algunos capítulos de las Memorias políticas de Raúl Alfonsín. No sólo tiene momentos trágicos, sino también humorísticos. E incluso la instancia de convocar al humor en el momento trágico, como hacían Lord Sinclair y Danny Wilde en "Dos tipos audaces", que incidentalmente, en su versión original, se llamaban "The Persuaders".

Después, la libertad es proteica. Las cosas van y vienen. Una economía más dirigista, otra más liberal, una privatización acá, una estatización allá. La vida no es un camino recto. Pero lo que legó Alfonsín es que todas esas vicisitudes es mejor resolverlas sin matarnos unos a otros, sin condenarnos de antemano por pensamientos preestablecidos, sin considerar que cualquier idea distinta responde a "oscuros intereses". Es verdad, al final de su mandato, se le cayó brutalmente la economía. Pero no se le cayó la democracia. Y los jerarcas de la dictadura estaban en la cárcel.

Nada de lo que pasó desde su asunción fue peor que lo que había pasado antes de su asunción. Nada, incluso las peores cosas que nos pasaron, **fue peor que el Proceso o la Triple A.** Hace veintinueve años, empezaba un país distinto, pero nada del otro mundo. Yo estaba en Buenos Aires ese día, y es un placer estar hoy en Buenos Aires, y poder recordarlo y escribirlo en este diario.

Recuerdos del otro peronismo, que el propio Perón corrigió

Por **Osvaldo Pepe**

- *Imágenes*

APOLD. JEFE DE PRENSA DE PERÓN.

- 14/12/11

El nombre de Raúl Apold seguramente nada dice a las nuevas generaciones. Pero fue el emergente de una época, **el dueño de la palabra, las imágenes y los sonidos** en las dos primeras presidencias de Perón, desde su cargo de rotundo jefe de la Secretaría de Prensa y Difusión. Antes de su ingreso al poder había sido sólo un discreto periodista deportivo en el diario "La Epoca", carrera en la que se había iniciado como ordenanza. Como Neustadt, logró hacer pie en las burocracias informativas del Estado, sólo que en su caso fue para quedarse allí, olvidarse del periodismo y **entronizarse como propagandista** de los primeros gobiernos peronistas. Llegó a jefe de los periodistas acreditados en Casa de Gobierno y por aquellos tiempos conoció a Eva Duarte, un vínculo que lo condujo hasta Perón.

Fue como esos influyentes personajes detrás del trono, sin el brillo del cardenal Richelieu en la Francia monárquica del siglo XVII, ni el carisma intrigante de Rasputín en la Rusia zarista, acaso más cercano al fanatismo piromaníaco del monje Savonarola en la Florencia de los Medici. Algo es seguro: **fue tan notorio y dañino como López Rega** . No mató gente, pero quiso **matar palabras y apalear disensos** . Dueño del espacio comunicacional en el cine y la radio, también embistió contra los diarios. Fue bajo su reinado que la oposición se quedó sin voz, en medio de una espiral de violencia y un rencor que impregnó por décadas la vida de los argentinos, hasta la brutal jornada de los bombardeos en la Plaza de Mayo de junio de 1955. Ningún Apold justificó tanto odio.

En su período, el diario "La Prensa" fue confiscado y entregado a la CGT, se restringió el acceso al papel de los diarios críticos y se mutiplicaron las voces oficiales hasta unificar todos los discursos. No había lugar para el debate: el mismo Hugo del Carril, peronista hasta los tuétanos, cantor emblema de "la Marcha", cayó en la mira de su rifle censor. Como haría después López Rega. Fue el propio Perón quien, en su regreso tras la proscripción de 18 años, **corrigió esas distorsiones** con aquella sabia frase de que "con todos los medios a favor, me derrocaron y con todos en contra fui elegido presidente por

tercera vez". El Gobierno debería aprender de ese pasado en vez de **abusar de su "relato" fraudulento** .
Apold fue también quien le dio un espacio radial a Enrique Santos Discépolo en su célebre personaje "Mordisquito" para defender en monólogos cargados de sarcasmo a Perón y su gobierno. Un lujo. Estremece pensar las diferencias con el kirchnerismo de hoy, donde seis, siete, ocho obsecuentes ocupan sin ingenio ni talento los medios públicos para denostar al periodismo profesional. Deberían saber que el peronismo pasó a la historia por sus conquistas y logros sociales. No por los Apold ni los López Rega

---

Notas elegidas:

Por Mariana Fernández, elegida por nosotros, como nota de referencia

Otra vez, sobre el molesto periodismo crítico

• 7/07/10 | La prensa crítica molesta. Eso pasa acá, en la provincia, en el país y el mundo. Y cuando no hay argumentos para defender lo indefendible, el poder político opta por la descalificación del medio o de los periodistas. Respuesta a las declaraciones del Sr, intendente Alonso sobre los medios. Por Mariana M. Fernández.

"Hay que cambiar el paradigma de la política", escuché decir ayer en dos oportunidades al intendente Ricardo Alonso. Y coincido, es necesario cambiarlo.

U**na buena forma de comenzar a desandar ese arduo camino es abandonando los lugares comunes y vicios de los políticos argentinos. Uno de ellos- y llevado a su máxima expresión por el matrimonio presidencial- es la costumbre de culpar a los medios de comunicación por los problemas de su gobierno.**

Sin duda el sueño de todo gobernante es que los medios cuenten buenas noticias o información que al menos sea conveniente a la gestión. Y mejor aún, que no lo critiquen. En otros términos, u**na herramienta de propaganda disfrazada de medio de comunicación.**

El jefe comunal y parte de su gobierno demuestran un total desconocimiento de lo que se entiende por "periodismo".

Como todo político, prefiere el periodismo aséptico, que no emite opinión, que no se compromete. Por supuesto ese periodismo no cuestiona, nunca va más allá de la información oficial y por lo tanto no forma opinión. Ese "periodismo" no molesta.

Desde Kapuscinski hasta Caparrós y periodistas que se han jugado la vida revelando la historia no oficial, cuestionarían su concepto de esta profesión. Pero ese debate merece un comentario aparte.

Ayer pude escuchar gran parte de la entrevista concedida por el intendente Alonso a Diego Miralles en FM La Jungla.

Como "analista" de medios y su conocimiento de la prensa, debo decirle Sr. Intendente, que es muy buen médico clínico.

Entre otras cosas, dijo que "**los mejores periodistas son los que no toman posición frente a un tema", y llamativamente -y aquí demostró su total ignorancia o al menos que no lee demasiado los diarios- es que puso como ejemplo de ello a Magdalena Ruiz Guiñazú y Joaquín Morales Solá.**

Justamente dos periodistas que hoy son "perseguidos" por el gobierno nacional a raíz de su postura crítica. **Periodistas que si algo hacen cotidianamente es fijar su opinión frente a los temas, y más aún, también la de los medios donde trabajan. Precisamente por eso son cuestionados por el gobierno.**

Para su información, Sr. Intendente, Morales Solá es columnista –género de opinión-del diario La Nación. Como columnista, cada vez que escribe el periodista asume una posición frente a un tema y desde allí analiza una porción de la realidad.

En su programa de radio, Magdalena Ruiz Guiñazú manifiesta abiertamente su opinión sobre la actualidad. Y en numerosas oportunidades hasta se ha peleado al aire con políticos de turno.

Es que, **Sr. Intendente, lo importante no es si un periodista emite opinión o no, sino que esa opinión esté fundamentada y sea honesta. Las opiniones no son verdaderas ni falsas, implican un parecer, un juicio subjetivo sobre la realidad.**

Es imposible que un periodista sea objetivo. Desde el mismo momento en que decide cubrir una determinada noticia o tomar un determinado aspecto de un hecho noticioso, comienza a operar la subjetividad. Partiendo de esa base, la "objetividad" de esa noticia pasará por la honestidad intelectual de quien la escribe. "Blanqueando" esa relación subjetiva con la noticia, a fines de los 80 el original diario Página/12 comenzó a firmar las crónicas.

Por supuesto, hay una verdad objetiva –aunque nunca absoluta- a la cual el periodista debe atenerse: el hecho fáctico, concreto y en crudo. En caso de no ser testigo del hecho, el periodista debe consultar fuentes para acercarse a esa "verdad". Pero obviamente, esas fuentes también partirán de una subjetividad.

Se trata de reconocer que la realidad pasa, inevitablemente, por el filtro del periodista. Y ese filtro sí o sí deja su impresión en el relato periodístico. **La diferencia está entre aquellos que prefieren "blanquear" esa circunstancia asumiendo los riesgos,** y los que optan por mantener la ilusión de supuesta objetividad.

Aquí le doy un ejemplo de construcción de la noticia:

El gobierno provincial anuncia la ampliación del cupo de viviendas para San Martín de los Andes y otras localidades del interior. Es un hecho. Otro hecho real es que meses atrás también recibieron fondos para viviendas y proyectos de obras. Paralelamente, otro hecho verdadero es que desde hace 12 años que el gobierno provincial no construye una vivienda en La Angostura y el único anuncio que hizo para esta localidad es la venta de los lotes a los beneficiarios.

Hasta ahí, son hechos “objetivos”. Ahora bien, como medio puedo limitarme a reproducir el anuncio para San Martín de los Andes –se convertirá en buena noticia para el gobierno- , o además, contextualizar y ofrecer una interpretación del hecho noticioso, señalando la diferencia que ha marcado la provincia con La Angostura respecto de otras localidades.

“La mitad de una verdad es una mentira”, dijo el intendente. Y estoy totalmente de acuerdo. Eso vale tanto para el periodismo como para todos, incluso para el poder político.

Error de concepto

El término de medio “amarillista” lo he escuchado de algunos funcionarios del gobierno y ayer de usted Sr.Intendente. Así se refería a este diario el año pasado el secretario de Planificación Carlos San Martín en una radio local.

Para información del funcionario, el intendente y el que se haya apropiado del término, el concepto de prensa amarilla está asociado al sensacionalismo, en la explotación del morbo del público y magnificencia sobre todo de noticias policiales. **No está vinculado a si un medio emite opinión, critica a un gobierno, investiga, interpreta la realidad, etc.**

El problema de fondo es que, como suele suceder, l**a prensa crítica molesta. Eso pasa acá, en la provincia, en el país y el mundo. Y cuando no hay argumentos para defender lo indefendible, se opta por la descalificación del medio o de los periodistas.**

Si se informa que el Ejecutivo avanza en un desarrollo inmobiliario privado que requiere una excepción, y paralelamente demora meses en elaborar proyectos de obra pública para los cuales están los fondos disponibles; ¿eso es la mitad de una verdad? Es una mentira?.

Que el Ejecutivo no clausure un complejo hotelero que se encuentra en clara infracción desde hace meses, ¿ es acaso una media verdad? O es una media mentira? . Si ante la pregunta de porqué el gobierno no clausura el establecimiento un alto funcionario de su gabinete contesta porque “no tenemos auto”, se difunde la noticia y la opinión pública reacciona negativamente. **¿Es culpa del medio que la gente se indigne, o del Ejecutivo que no hace cumplir la norma?.**

Resisto aquí la tentación de continuar citando ejemplos.

Seguramente, cuanto más cómodo sería para el poder político y económico de turno que los medios fueran más “asépticos”, y que los periodistas nos limitáramos a “transmitir” lo que dice una u otra fuente oficial.

Albert Camus decía que el buen periodista debe ser fiscal del estado y abogado del pueblo. Me quedo con ese concepto.

A usted le toca estar de ese lado del mostrador. A mí de este otro.

Por Mariana M. Fernández

Redacción DiarioAndino

PRENSA UCR
Bloque de Diputados Nacionales
Agradecemos Difusión

DECLARACIÓN DIPUTADOS DE LA OPOSICIÓN SOBRE CABLEVISIÓN

Los Diputados abajo firmantes declaramos:

Que estamos viviendo en un contexto de **gravedad institucional extrema** en el desarrollo de una escalada cada vez más intensa contra uno de los derechos básicos de la democracia, como es el de la libertad de expresión.

Nuestra posición es en **defensa de la libertad irrestricta de expresión** y defenderemos con el mismo ahínco a cualquier empresa o persona cuyo derecho sea vulnerado.

Los ataques y escraches a periodistas, los bloqueos de plantas, la utilización de la publicidad oficial para alimentar medios oficialistas, el uso y abuso de la cadena nacional, la compra de medios por parte de empresarios que reciben favores del gobierno, el uso de todos los medios gubernamentales y el proyecto de apropiación de Papel Prensa encadenan una ofensiva que hoy continua con un objetivo más: el desguace de la empresa Cablevisión.

A este panorama, de por sí preocupante, se ha agregado un nueva situación de extrema gravedad, la utilización de un juez subrogante que, por medio de una medida cautelar tardía, dictó una resolución de fondo y obligó a la empresa Cablevisión a que en el brevísimo plazo de sesenta días, a dividirse en varias partes. La elección de un juez subrogante manifiestamente incompetente, que decidió el caso enmascarándolo bajo la forma de una medida cautelar, contrariando la doctrina de la Corte Suprema de Justicia que las cautelares no deben anticipar la solución de fondo y sin darle a la interesada el más mínimo derecho de defensa, constituye un supuesto flagrante de manipulación de justicia.

Es tan burda la maniobra, que hace presumir fundadamente que el Juez Walter Bento, juez federal subrogante, haya incurrido en **prevaricato judicial** (art. 269 del Código Penal).

El pronunciamiento judicial transpira discrecionalidad y una clara intención de perjudicar al haber sido dictada a muy pocos días de la feria judicial. El

peligro inminente y cierto que esta decisión no pueda ser revisada rápidamente por un tribunal independiente e imparcial, quebranta el derecho de acceso a la justicia consagrado por la Convención Americana de Derechos Humanos, y convierte al hecho en un verdadero escándalo.

Además, el innecesario y abusivo uso y despliegue de fuerzas de gendarmería portando armas largas para ejecutar la medida, demuestra que el Gobierno no podía desconocer lo que estaba sucediendo. Estas prácticas violentas e intimidatorias recuerdan épocas que la democracia debería enterrar definitivamente.

La gendarmería ha actuado de una manera violatoria de los derechos y garantías individuales revisando carteras y bolsos de trabajadores que habían concurrido, como todos los días, a su trabajo.

Diez mil familias están angustiadas a días de la navidad por el futuro de sus fuentes de trabajo y por el trato que reciben de quienes deberían cuidarlos y protegerlos.

Nos preocupa profundamente que la Argentina esté siguiendo el rumbo de Venezuela en materia de libertad de expresión, quien ya ha recibido la condena de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en los casos “Ríos” y “Perozo”, del 28 de enero de 2009.

Por todo esto declaramos:

1. Denunciaremos al Juez Walter Bento al Consejo de la Magistratura.

2. Enviaremos a la relatoría de libertad de Expresión de la OEA un informe sobre la situación de peligro extremo por el que atraviesa la libertad de expresión en la Republica Argentina.

3. Exhortamos a la Corte Suprema de Justicia de la Nación que, como cabeza del Poder Judicial de la República, garantice y preserve el Estado de Derecho en la Argentina por medio de todas las acciones legales que habilita nuestro derecho positivo.

Buenos Aires, diciembre 21 de 2011.

Ricardo Gil Lavedra

Juan Pedro Tunessi

Oscar Aguad

Ricardo Buryaile

Patricia Bullrich

Federico Pinedo

Eduardo Amadeo

Carlos Favario

Crisis en el Radicalismo. Propuesta y reflexión.

Esto ya pasó, pero merece un comentario.

Presentan propuestas para "rescatar al radicalismo"

El candidato de la Organización de Trabajadores Radicales (ORT), a presidir el Comité Nacional de la UCR, Raúl Barr, presentó ante militantes “diez acciones para rescatar al radicalismo”.

Lo hizo durante una reunión realizada con militantes radicales en la sede partidaria de Alsina 1789, y a poco menos de diez días del plenario de delegados que deberá elegir al reemplazante del senador Ernesto Sanz, en la conducción del partido.

Según sostuvo el dirigente de la OTR, las diez propuestas presentadas constituyen una “plataforma” de trabajo para una “renovación real” del partido.

Entre sus propuestas, Barr señaló la necesidad de conformar una mesa ejecutiva de conducción partidaria colegiada, en la que estén representados los 24 distritos del país, la convocatoria inmediata a un congreso doctrinario que “resignifique la identidad política” del radicalismo y la definición de una agenda parlamentaria de cara al nuevo período legislativo.

Por otra parte, se refirió a la necesidad de una reforma “integral” de la carta orgánica partidaria y de establecer “límites ideológicos” a las políticas de alianzas electorales que sostuvo, deberán ser establecidas por la conducción del partido y no por los candidatos, entre otras iniciativas.

Nota de la redacción:

- *La “mesa ejecutiva de conducción partidaria” ¿no entraría en colisión con el Comité y la Convención Nacional?*
- *La decisión de las políticas de alianzas,* ***deben ser establecidas por la conducción del partido, no por los candidatos.*** *Lo acaecido con las candidaturas de Farizano (Neuquén) y Alfonsín (nación) sólo son muestras de nuestra participación en, y resignación ante, el culto al personalismo.*

Recortes del periodismo:

James Neilson en “Noticias”
…. “Parecería que la Argentina…ha perdido interés en la democracia, este sistema tan complicado, producto de siglos de evolución, con sus frenos, controles y equilibrios engorrosos, en que el poder está repartido de tal manera que ningún grupo tenga demasiado, y que por lo tanto, ha optado por conformarse con un esquema mucho más rudimentario dándole todo a una sola persona.

- **Ricardo Alfonsín**, diputado de la UCR: “La disputa no es entre la CGT y el partido de gobierno, sino en el seno del partido de gobierno. La CGT es parte del partido de gobierno. La CGT es una de las pocas instituciones que han resistido reformas tendientes a su democratización, y esto no sólo por la actitud de algunos dirigentes sindicales sino también por la actitud de los dirigentes del

justicialismo. Espero que esta interna no tengamos que sufrirla, como en el caso de otras internas justicialistas, todos los argentinos. Reclamamos sensatez de uno y otro lado.

Dr. Gustavo Aramburu, en "Diario Radical":

"El concepto de opositor como enemigo, tiene mucho que ver con la violencia".

Ha muerto Vaclav Havel

¿ Quién fue?

Nació en Praga, el 5 de octubre de 1936. Creció en una familia adinerada, empresaria e intelectual. Por eso, el comunismo le cerró las puertas de la Universidad.

Autor poético, actuó en protesta que protagonizó la nación checoeslovaca cuando la "Primavera de Praga", en tiempos de Antón Dubceck.

Fue uno de los firmantes del "manifiesto de las 2000 palabras", junto a figuras relevantes que anhelaban la libertad para su patria, por lo cual fue preso.

Por ello, fue muchas veces a la cárcel por la defensa de los Derechos Humanos en la década del ´70. Preso en 1979, es reconocido 10 Años después cuando la "perestroika" de Gorbachev se introdujo en Checoeslovaquia.

Presidente de la república, lideró la "Revolución de terciopelo" que dejaba afuera la violencia. Cuando abandona su carrero política, después de ser presidente de Checoeslovaquia y la república Checa, retomó su actividad de dramaturgo y conferenciante. Autor de 14 títulos, su vuelo intelectual y filosófico lo ha hecho referente de la gente de buena voluntad, que prefiere el consenso y el diálogo, desde su postura profundamente humanista, lo más lejos posible de la violencia.

Palabras suyas:

"La verdad y el amor deben prevalecer sobre las mentiras y el odio".

"La primera pequeña mentira que se contó en nombre de la verdad, la primera pequeña injusticia que se cometió en nombre de la justicia, la primera minúscula inmoralidad en nombre de la moral, siempre significarán el seguro camino del fin".

Otros, sobre Vaclav:

“Su nombre permanecerá para siempre vinculado a la reunificación de Europa” (José Manuel Durao Barroso, Presidente de la Comisión Europea)

“ Demostró que el liderazgo moral es más poderoso que cualquier arma” (Barack Obama).

“Su actuación a favor de la libertad y la democracia seguirá siendo tan recordada como su gran humanidad”.

Seguramente, Vaclav Havel será objeto de admiración y estudio, por sus convicciones que lo hicieron referente de una forma de comprometerse con la vida y su patria, sin mengua de su exquisita formación académica y moral.

Reflexiones sobre la política y el intelectual

***Por* Vaclav Havel* ULTIMO PRESIDENTE DE CHECOESLOVAQUIA Y PRIMERO DE LA REPUBLICA CHECA. DRAMATURGO Y ENSAYISTA.**

20/12/11

“Creo que, **hoy más que nunca, el mundo precisa de políticos ilustrados y reflexivos, con la suficiente osadía y amplitud de miras para tomar en consideración temas situados más allá de su influencia inmediata** , tanto en el espacio como en el tiempo. Necesitamos políticos que puedan y estén **dispuestos a superar sus intereses de poder, o los intereses de sus partidos** o países, y actuar de acuerdo con los intereses fundamentales de la humanidad: es decir, de comportarse como todos los seres humanos deberían hacerlo, aunque la mayoría no lo haga”.
“Cuanto menos propicio sea nuestro tiempo para los políticos que piensan a largo plazo, más falta nos hace esa clase de políticos, y por tanto, más falta nos hace que los intelectuales sean aceptados en política”.
“Un buen político debería poder explicar sin pretender seducir; **debería buscar humildemente la verdad** sin proclamarse el propietario profesional de la misma; debería hacer que cada uno encontrara sus buenas cualidades, incluido un sentido de los valores y los intereses que trascienden lo personal, sin darse aires de superioridad; no debería dejarse llevar por el dictado de los ánimos de la opinión pública o de los medios de comunicación y, a la vez, no dificultar jamás el control constante de sus acciones. También podrían convertirse en espejo de aquellos que ocupan cargos de autoridad, cerciorándose de que estos últimos sirven a una causa justa e impidiéndoles emplear buenas palabras para encubrir actos viles”.
*Fallecido el domingo. El presente texto fue escrito en 1998.

Algunos pensamientos desde un partido que apenas logró sobrevivir (en la Villa):

Han pasado dos meses desde las elecciones municipales de Villa La Angostura y Neuquén, y las Nacionales de Presidente y Diputados.

Allá, con el fracaso estruendoso del Radicalismo, y acá también.

Allá (en Neuquén) por imperio de una obcecación personal de Martín Farizano, secundado por un equipo igual de obcecado en ser absolutamente incoherente con la posición del partido y sus integrantes, y sin capacidad alguna para corregir el rumbo, y acá enterrado en cenizas, ante las cuales el pueblo votó a caballo del comisario.

En la Nación quedamos relegados al tercer puesto por el socialismo. Con ellos debimos hacer nuestra alianza. La gente nos reclamó coherencia ("podemos ir con quien piensa igual que nosotros" había dicho nuestro candidato), y después cambiamos mal. No sólo perdimos votos.

Esto es: Perdimos feo en nuestro municipio, en las elecciones municipales de Neuquén capital, y en la Nación. Puntos más, puntos menos, ***es hora de preguntarnos qué hicimos mal.***

Con la elección de nuevas autoridades partidarias nacionales, encaramos una etapa de 2 años (renovación parcial de Diputados) y 4 años (generales) en los que deberemos volver a asumir nuestra historia y nuestra identidad. Y no hay vueltas. Nuestra performance 2011 nos ha quitado apoyo de la población. En todas las instancias.

¿ Qué debemos hacer los radicales para ser una opción a la ciudadanía?

¿Qué debemos hacer en Villa La Angostura?

¿Qué debemos hacer en Neuquén?

Y ¿qué debemos hacer en el orden nacional?

Son preguntas hechas desde nuestra apenas sobrevivencia en la Villa, desde nuestro error en la provincia, que se hizo aún más evidente en la capital, donde casi desaparecemos ante un hombre que toda la vida fue de nuestro partido, y desde un error tremendo de nuestra alianza en las elecciones nacionales.

En este último tema, no alcanza, no sirve, con echarle la culpa a Hermes Binner de que "no quiso" ir en alianza. Grandeza, faltó. Coherencia faltó. Claro que es fácil hacer crítica "con el diario del lunes". No es la intención. La intención es que hagamos humildad. Que resignifiquemos a nuestro partido. Y eso se hace con más horizontalidad. Con más respeto por la opinión del afiliado, al militante.

En estas dos últimas instancias, la decisión de nuestros candidatos, se adelantó primero y superó después a la de los cuerpos orgánicos del partido. Tal vez ése fue nuestro error. Aceptamos la prevalencia de un hombre sobre la de todos. Fuimos cómplices de personalismo.

El nuevo titular de nuestro partido, el ex – Intendente de Santa Fé, Mario Barletta, tiene por delante un trabajo titánico. Y sus primeras palabras nos alientan. Ha dicho "que vuelvan todos, desde Carrió a López Murphy".

Este sí es el desafío mayor. Y creo que debemos trabajar por él, aunque Lilita diga "no" y el Bulldog" Murphy diga "me gustaría". Este primer diseño habla de superación. Habla de tolerancia. Habla de inclusión. Y desafía a caciques menores y mayores, a deponer pequeños y miserables cuotas de poder, en beneficio de la construcción de un futuro mejor para los argentinos. Menuda Razón.

En la Provincia, nos debemos un análisis crítico de nuestras equivocaciones. Debemos hacer como Jano, el dios romano (ver N° 51 de "Voz Radical") para cerrar el 2011 y mirando lo que hicimos mal, (aquí es donde invoco la crítica, la autocrítica y la heterocrítica), junto a una enorme capacidad de tolerancia, podremos cerrarle la puerta a los errores cometidos. Y podemos mirar e imaginar el futuro, y ponernos a trabajar en él. Las críticas no ventiladas, las decisiones no saldadas, la basura bajo la alfombra no son el mejor cimiento para la reconstrucción del partido. Si pudiéramos poner al servicio de la sociedad el ejemplo de un partido capaz de decirse las cosas sin identificar a quien piensa distinto como enemigo, tenemos futuro. Si no somos capaces de ello, no.

Es absolutamente imprescindible bajarnos cada uno de su pequeño caballito, aceptar la opinión del otro, hacernos cada uno cargo de nuestros errores, y construir democracia, que es construir radicalismo. Acuerdo, consenso, disenso, debate, y si es necesario levantar la mano o votar en la urna, son los mecanismos que nos debemos. **Basta de dar pasos al costado, los *debemos dar hacia adelante***. Lo dijo Barletta. Y de alguna manera es nuestra editorial pasada (V.R. N° 51, mencionado antes).

Gunardo

Y nos vamos…

Este número afronta el mayor de los problemas que los argentinos tenemos en nuestro horizonte inmediato: Peligra la libertad de prensa, ***escalón anterior a la pérdida de las libertades y garantías fundamentales de las personas en el Estado de Derecho.***

Por un lado, el Estado ha hecho una conscripción de medios propios, creando un monopolio estatal halagador, sumiso y apologista desde lo banal. Y por otro, intenta domesticar a la Prensa libre. Que es intentar suprimir las críticas. Todos síntomas de una irrefrenable vocación autoritaria.

Estamos ingresando en el ***"Estado Supraconstitucional". Estamos en emergencia.*** .

Por eso, llamamos a la reflexión profunda de los hombres y mujeres de nuestro partido. Nos será demandado defender la Democracia y la República. Lo haremos, si somos capaces de tres cosas: ***Autocrítica, Tolerancia, y Capacidad de trabajo para la reinclusión digna.***

Parafraseando a Antoine de Sant Exúpery: Olvidarnos de nosotros, será acordarnos de lo esencial.

En palabras propias: Basta de mirar al costado. El imperativo es mirar adelante. ***Seremos la Causa, si la identificamos. Si aceptamos que por encima nuestro, está el interés y las necesidades del pueblo. Y es nuestra misión, controlar y convocar al gobierno para que no llegue a Régimen.***

Chau, miserables posicionamientos internos. Bienvenida la U.C.R. La grande. La de todos.

FELIZ NAVIDAD

BUEN AÑO 2012.

QUE SEA UN AÑO DE ENCUENTRO.

CHAUUUUUUUUUUUUUUUU.....

WWW.VOZRADICAL.COM.AR

GUNARDOP@GMAIL.COM