Voz Radical

Para vos…

Hacia una socialdemocracia

Boletín informativo desde Villa La Angostura N° 247

Amazonas y el mundo

24 de agosto de 2019. Se está incendiando el Amazonas.

Hace 15 años, en un debate, EEUU pidió que se "Internacionalizara" la selva amazónica.

La severa y profunda contestación del ministro de Cultura de Brasil, Cristovao "Chico" Buarque, circuló por el mundo.

"Si quieren compartir la amazonia, nos parece bien. Pero que los demás países compartan entonces la educación, la tecnología la producción, etc. sino es absolutamente injusto"

Hoy se está quemando la foresta que provee oxígeno al mundo.

Pero no tenemos noticias de que el mundo –solidariamente - mande tropa de combate al fuego. Es más, Se dirigen a Brasil responsabilizándole de la pérdida de O2 en el mundo.

Parece que el mundo no advierte que corresponde reciprocidad, porque hasta acá, solo critica a Brasil, no le ayuda. El mundo recibe el O2 que produce Brasil, gratis.

Copiamos la respuesta de Cristovao "Chico" Buarque. (2011):

Chico Buarque, la internacionalización de la Amazonia

Publicado en "Bayano Digital", Panamá. *Hay discursos que por su trascendencia, fuerza y pasión, deberían ser aprendidos como himnos de un mundo más justo*.

Durante un debate en una universidad de Estados Unidos, le preguntaron al ex gobernador del distrito federal y ministro de Educación de Brasil, Cristovão Chico Buarque, qué pensaba sobre la internacionalización de la Amazonia. Un estadounidense en las Naciones Unidas introdujo su pregunta, diciendo que esperaba la respuesta de un humanista y no de un brasileño.

Chico Buarque (Foto Cuba Debate 12 de junio de 2013)

Ésta fue la respuesta del Sr. Cristóvão Buarque:

…"Realmente, como brasileño, sólo hablaría en contra de la internacionalización de la Amazonia. Por más que nuestros gobiernos no cuiden debidamente ese patrimonio, él es nuestro.
Como humanista, sintiendo el riesgo de la degradación ambiental que sufre la Amazonia, puedo imaginar su internacionalización, como también de todo lo demás, que es de suma importancia para la humanidad.

Si la Amazonia, desde una ética humanista, debe ser internacionalizada, internacionalicemos también las reservas de petróleo del mundo entero.

El petróleo es tan importante para el bienestar de la humanidad como la Amazonia para nuestro futuro. A pesar de eso, los dueños de las reservas creen tener el derecho de aumentar o disminuir la extracción de petróleo y subir o no su precio.

De la misma forma, el capital financiero de los países ricos debería ser internacionalizado. Si la Amazonia es una reserva para todos los seres humanos, no se debería quemar

solamente por la voluntad de un dueño o de un país. Quemar la Amazonia es tan grave como el desempleo provocado por las decisiones arbitrarias de los especuladores globales.

No podemos permitir que las reservas financieras sirvan para quemar países enteros en la voluptuosidad de la especulación.

También, antes que la Amazonia, me gustaría ver la internacionalización de los grandes museos del mundo. El Louvre no debe pertenecer solo a Francia. Cada museo del mundo es el guardián de las piezas más bellas producidas por el genio humano. No se puede dejar que ese patrimonio cultural, como es el patrimonio natural amazónico, sea manipulado y destruido por el sólo placer de un propietario o de un país.

No hace mucho tiempo, un millonario japonés decidió enterrar, junto con él, un cuadro de un gran maestro. Por el contrario, ese cuadro tendría que haber sido internacionalizado.

Creo que Nueva York, como sede de las Naciones Unidas, debe ser internacionalizada

Durante este encuentro, las Naciones Unidas están realizando el Foro Del Milenio, pero algunos presidentes de países tuvieron dificultades para participar, debido a situaciones desagradables surgidas en la frontera de los EE.UU. Por eso, creo que Nueva York, como sede de las Naciones Unidas, debe ser internacionalizada. Por lo menos Manhattan debería pertenecer a toda la humanidad. De la misma forma que París, Venecia, Roma, Londres, Río de Janeiro, Brasilia… cada ciudad, con su belleza específica, su historia del mundo, debería pertenecer al mundo entero.

Internacionalicemos todos los arsenales nucleares

Si EEUU quiere internacionalizar la Amazonia, para no correr el riesgo de dejarla en manos de los brasileños, internacionalicemos todos los arsenales nucleares. Basta pensar que ellos ya demostraron que son capaces de usar esas armas, provocando una destrucción miles de veces mayor que las lamentables quemas realizadas en los bosques de Brasil.

En sus discursos, los actuales candidatos a la presidencia de los Estados Unidos han defendido la idea de internacionalizar las reservas forestales del mundo a cambio de la deuda.

Internacionalicemos a los niños, tratándolos a todos ellos sin importar el país donde nacieron, como patrimonio del mundo entero.

Comencemos usando esa deuda para garantizar que cada niño del mundo tenga la posibilidad de comer y de ir a la escuela. Internacionalicemos a los niños, tratándolos a todos ellos sin importar el país donde nacieron, como patrimonio que merecen los cuidados del mundo entero. Mucho más de lo que se merece la Amazonia. Cuando los dirigentes traten a los niños pobres del mundo como Patrimonio de la humanidad , no permitirán que trabajen cuando deberían estudiar; que mueran cuando deberían vivir.

Como humanista, acepto defender la internacionalización del mundo; pero, mientras el mundo me trate como brasileño, lucharé para que la Amazonia, sea nuestra. ¡Solamente nuestra!

NOTA: Este artículo fue publicado en el NEW YORK TIMES, WASHINGTON POST, USA TODAY y en los diarios de mayor tirada de EUROPA y JAPÓN.

Desde otro rincón, otra versión:

"Informatíon", *diario de Copenhague, dice hoy, 24 de Agosto del 2019:*

"El Amazonas se quema, el mundo se quema"
El Amazonas, la reserva de CO2 más grande del mundo, está en llamas, por motivos de intereses económicos. Pero también el resto del mundo. Bruno Kelly

En este momento, hay 74.000 incendios en marcha en el bosque de lluvias más grande del mundo, lo que es 40% más que el año anterior pero cerca del nivel de 2016

Cuando los bosques se queman o se talan, se debe a intereses económicos en explotar los recursos del mismo, o la tierra en donde se arraiga. El bosque desaparece, porque individuos, compañías o naciones persiguen intereses propios, en busca de ganancias de grandes corporaciones.
Los violentos incendios forestales son llorados por buenas causas desde todos los rincones del mundo, desde donde se convoca a negociación. "Paren el fuego", se oye.
¿Pero de quien es la responsabilidad sobre tan importantes recursos comunes? ¿Quién decide sobre ellos?

Picadita de Textos

(Santiago Kovadloff)
*"*La Argentina está enferma de intolerancia, de autosuficiencia, de que el fragmento reemplace a la totalidad. Debemos buscar una cultura orquestal, sinfónica, abierta a la idea

de integración, refractaria a la diáspora del conocimiento en infinidad de especialidades discontinuas. Condeno la idolatría del segmento como la apología de la parcialidad de cada uno de nosotros y condeno el lenguaje tribalizado por los expertos.
En la multiplicación de los idiomas, Dios no ha tenido como propósito fundamental la siembra de la confusión, sino la convocatoria al discernimiento.

(de Einar McCarthy en Facebook)
*"*El nacionalismo posee intrínsecamente el germen del Imperialismo ya que, como bien lo intuyó Bakunin, "todo Estado es imperialista en la medida de sus fuerzas". Todas las contradicciones no resueltas que arrastró el nacionalismo, nos han llevado a creer hoy, erróneamente, que el nacionalismo es lo opuesto al imperialismo, cuando en realidad el segundo es, simplemente, la etapa superior del primero".

(Jorge Fernández Díaz "Recuperar la autoestima republicana" La Nación, 25/8/19. Parcial)
*"*El texto de Grabois no es anecdótico sino crucial, y no solo por esa admonición pública, sino porque allí repite en pocas líneas conceptos que su nueva jefa ha manifestado en su libro y en sus tuits. Hay que recordar que el mote "neoliberal" no tiene estrictamente que ver con esa ideología economicista. Neoliberalismo, para ellos, es directamente sinónimo del combo maldito: capitalismo más democracia representativa. Es decir: el modelo que hizo progresar a las grandes naciones durante los últimos cien años. Sin conocerse bien todavía cuáles son los países que se ofrecen como modelos ejemplares del nuevo paradigma (a menos que sean Venezuela, Cuba e Irán), el kirchnerismo anuncia sin hesitar la "franca decadencia" de Occidente: "Es un sistema que ha secuestrado nuestras democracias, degradado los derechos sociales y que amenaza con destruir la tierra" -escribe Grabois-.

(Fernando Iglesias, en "Es una república lo que está en juego" La Nación, 26/08/19. Parcial)
Desilusionados por las consecuencias, millones de argentinos han decidido votar por las causas. En un país que lleva ocho años oscilando entre terapia intensiva e intermedia, muchos parecen decididos a abandonar al doctor que no logró sacarlo del hospital y reemplazarlo por el colectivero que le pasó por arriba. Extraña estrategia. El sufrimiento social causado por un año de recesión e inflación explica mucho de esta voluntad suicida, pero no todo. Entenderlo y comprender qué sucedió aquel domingo es crucial para **revertir el resultado,** morigerar sus consecuencias económicas y salvar la última oportunidad de **vivir en una república** que tenemos.
(de Hector Olivera, periodista de Chascomús, en su nota de fin de semana "El mismo paisaje a la vista de ojos distintos". Párrafo)
*…"*Muchos, sueltos de cuerpo, hablan del fracaso de los 4 años de Macri.
Se olvidan, que el oficialismo que ganó en 2015 ratificó su éxito en 2017.
A estos se suman los que se aferraron a "Cambiemos" como una forma de prolongar su camino a la desaparición.
Vuelvo a decir que sería bueno dar vuelta la tortilla, pero es apenas una expresión de deseos.
Mucho más serio me parece reiniciar el camino arduo de construir ciudadanía sobre la base

de ideas políticas que hagan docencia contra el populismo, contra la corrupción y en favor de la recuperación de valores ciudadanos que no hemos sabido cultivar durante 70 años.
¿Será tarde?
Nunca lo es si lo medimos con el metro de nuestros hijos y nuestros nietos. Puede que suene indiferente para fanáticos, presos que quedarán libres y millonarios mal habidos.

Cabe ratificar que en la Democracia hay ganadores y perdedores.
Les puede tocar alternativamente a unos y a otros.
Lo que en verdad debilita a la Democracia Republicana es que pueda haber derrotados.

La Argentina, un país que ha dejado de existir

(Alejandro Katz, en La Nación. 01/09/19. Dos párrafos del artículo)
La transición actual es la prueba hiperbólica de la indiferencia no solo de una Argentina respecto de la otra, sino de sus dirigentes en relación con cualquier idea de algo en común. Desde las elecciones primarias, ambos muestran que están mucho más interesados en satisfacer las expectativas de su tribu que en cuidar el interés general. Es más: sugieren que son capaces de destruir el interés general con tal de no decepcionar a sus respectivos seguidores.
Las distintas argentinas están cada vez más separadas y cada vez hay menos incentivos para pensar en un futuro compartido. Cada vez, los distintos grupos están más abroquelados sobre sus propios intereses, valores y lenguajes, y son menos capaces de escuchar y entender a los otros. Todos se sienten cada vez más amenazados y bloquean cualquier intento de transformación. Así, como en el juego de la oca, siempre volvemos a la casilla de partida.

Esto no sucedió… ¿ o sí ?

Por Martín Caño

Corrían tiempos de cambio en la provincia, y este municipio no fue la excepción. Era el primer día de la nueva administración, y en el corralón municipal se presentaron las nuevas autoridades. No era un tema menor. Quizás por estar en las afueras de la ciudad, los empleados asignados a la misma no contaban con una supervisión efectiva y estaban acostumbrados a hacer y deshacer a su antojo… o más bien a deshacer. Y la nueva administración estaba decidida a implementar “el cambio” hasta en el mismísimo corralón, iniciativa que más de un Intendente había sutilmente evitado en el pasado.

Quizás por esta razón el nuevo Intendente consideró apropiado designar como encargado del personal a un señor robusto y de pocas palabras. Su apodo lo pinta de cuerpo entero… “El Chúcaro”. Hombre criado en el campo, acostumbrado al trabajo rudo…de pocas pulgas.

Era la primera reunión de trabajo ya dejó en claro que los barrenderos tendrían que salir a la calle a efectuar su trabajo, como se solía hacer hacía más de una década.

Inmediatamente surgieron los primeros inconvenientes. Los escobillones no tenían mangos. Bueno -dijo el Chúcaro- le ponemos un palo de madera y listo !.

- No… no sirve la madera… se quiebra - argumentaron los encargados de manejar la olvidada herramienta.
- Bueno… le ponemos un buen caño de fierro ! – retrucó el Chúcaro.
- No… el caño de fierro es muy pesado… -volvieron a responder
- Bueno… le ponemos un caño de fierro finito y liviano ! – planteó el Chúcaro, ya un poco fastidiado.
- Y … no va a andar, un caño finito se va a doblar – se escuchó decir a uno en el fondo, mientras los otros asentían con cara de expertos en el tema.

  Y acá se terminó la paciencia y diplomacia del encargado, que ya de por sí, no era mucha.
- Bueno … - replicó el Chúcaro - … si se te dobla el caño traémelo que te lo enderiezo por el lomo !.

Y con gran alboroto se terminó la reunión de trabajo. Al día siguiente la ciudad vio con sorpresa que los barrenderos volvían a recorrer las cuadras de la ciudad.

Pero el broche de oro a esta historia fueron las declaraciones del secretario general del gremio, que meses después, al ver lo agradecidos que estaban los vecinos con el trabajo de los empleados del corralón, le responde a un periodista del canal local “Esto demuestra que los muchachos son trabajadores, lo que ocurre es que no había voluntad política de asignarle tareas”.

Y quizás tenía razón… !

No se puede ser tan ignorante, Donald.

Hace unos días, Donald Trump tenía agendada una visita a Dinamarca. Las correspondientes cancillerías, habrán organizado el encuentro por la vía diplomática.

Pero hete aquí que un par de días antes, a Donald se le ocurre proponerle a la primer ministra Danesa, comprarle Groenlandia.

Esto movió a risa al reino entero. ¿Qué estaba diciendo el Presidente de EEUU?
Que quería hacer una transacción bursátil. Se había enterado – y creía tener un secreto que

le brindaría un buen negocio - que se había descubierto que los hielos que se derriten, contiene minerales valiosos y la arena más fina y de mejor calidad del mundo. Y en grandes cantidades, imagínense ustedes, la cantidad de hielo de la isla más grande del mundo!

La Primer Ministra contestó con buen humor, que la isla no estaba e venta, que para eso tenía que tratar con el gobierno Groenlandés, y que no le correspondía a ella tratar ese tema.

Donald se puso furioso. ¿Qué era esa insolencia?
Me imagino los asesores de Trump, corriendo detrás de él para explicarle que hacían 40 años que Groenlandia era Estado Asociado y autónomo de Dinamarca y cualquier otro país.

Trump no lo sabía. Es posible que **su maestra de quinto grado, le haya dicho, hace 50 años que esa Isla era Dinamarquesa. Trump no se había enterado, en ese medio siglo, del cambio de status. Pero como la educación no es su fuerte, quiso comprar.**

Esta es la cara desgraciada del más relevante de los brutos que gobiernan. Esperemos que termine su mandato **sin estar parado nunca ante el botón rojo!!!**

Hizo entonces declaraciones de que demorará su visita a Dinamarca, porque la respuesta de la primera ministra había sido descortés.

(N. R.: Groenlandia tuvo pobladores primitivos, que llegaron a convivir con los navegantes vikingos noruegos. Pasaron después a integrar el reino de Dinamarca, hasta 1953, en que se transformaron en Protectorado Danés con gobierno propio. En 1979 se independizaron, pero reconocen a la reina de Dinamarca y tienen relación política, diplomática y Comercial con el viejo reino. Pobre, nadie se lo explicó a Trump y los Estados del mundo aguantan la risa cuando se habla de esto)

Italia y la Argentina, hermanadas por la decadencia populista

- El ensayista italiano traza paralelismos entre los dos países. Sostiene que ambos siguen luchando, resignados, contra viejos fantasmas en un laberinto infinito y que los jóvenes se escapan porque no tienen futuro aquí ni allá.

Revista Ñ - 24 Agosto 2019 - Loris Zanatta Profesor de Historia de América Latina en la Universidad de Bolonia.

Nadie se ofenda, pero en Italia vaga un fantasma: “Seremos como Argentina”, dice. ¿O sea? Decadencia, quiebra, implosión. En realidad, no debería sonar extraño: no hay países más similares en el mundo; la historia pesa. A primera vista, no parecería: ¡cuántas diferencias! Una sería suficiente: el producto italiano es cinco veces el de la Argentina; esto también pesa. Además de todo lo demás: Europa no es América del Sur, en Roma se habla solo de inmigrantes y en Buenos Aires solo de cotización del dólar. Pero estoy seguro de

que la primera objeción de hoy es otra: la Argentina ha castigado a Mauricio Macri y ha girado hacia la "izquierda", Italia venera a Matteo Salvini y se cuelga hacia la "derecha"; discurso cerrado, nada en común. ¿O si? La vida es en color, no en blanco y negro.

A pesar de todo, creo que Italia sea el país más parecido a la Argentina; y viceversa; y que como sucede con los familiares, cuanto más tiempo pasa, más notamos la similitud. Echemos un vistazo superficial: ¿Alguna vez hemos visto dos países tan frustrados e infelices? ¿La juventud busca el futuro afuera? Se dirá: no son los únicos. Es cierto. Pero ninguno como los nuestros es tan prisionero del síndrome de la decadencia. Vieja de casi un siglo, la Argentina está en una caída sin red y sin igual en el mundo; más reciente pero veloz come el rayo la italiana: la carroza del milagro económico se ha transformado en la calabaza de Cenicienta. De ahí, la atmósfera sombría, apocalíptica, rencillosa que domina por todos lados, desde el tráfico en la calle hasta el lenguaje de la política.

Si nos acercamos al objeto, las similitudes se vuelven aún más precisas: muestran un código genético común.

Ambos acumulamos deudas, gastamos más de lo que ganamos, consumimos más de lo que producimos; sufrimos de baja productividad, resistencia a la innovación, escasa propensión al riesgo, ética del trabajo a corriente alterna, una marcada tendencia al ausentismo, la ilegalidad, el familismo amoral: todo por la tribu, nada por los demás, al diablo la cosa pública. ¡Pero tenemos un gran corazón! Nos sentimos altruistas, solidarios, muy cristianos, no egoístas y materialistas como otros pueblos, esclavos del becerro de oro. Queremos ayudar a "los últimos", como es justo y corresponde. ¿Como? ¿Produciendo, creciendo, invirtiendo? No: distribuyendo riqueza. ¿Qué riqueza, si la economía no crece?

De eso se encargará el Estado, es su deber. Y el Estado se hace cargo: contrae nuevas deudas, cobra nuevos impuestos; financia con generosidad gastos "morales" pero improductivos vaciando los bolsillos de los ciudadanos productivos. Y así gobierno tras gobierno, generación tras generación, hasta cuando la riqueza a distribuir escasea, los pobres crecen y, a medida que crecen, requieren cada vez más ayuda de un presupuesto cada vez más reducido. El perro se muerde la cola y salir de la espiral se vuelve imposible; o dramático. ¿Puede durar? Un poco, quizás mucho, no para siempre. Tarde o temprano, llega implacable el ajuste. ¿Porque nos toca a nosotros, se indignan entonces los electores contra la clase política? Dejémoslo para mañana. ¿La misma que han votado porque les prometió el oro y el moro? ¡No más austeridad! Como si fuera suficiente presionar un botón para liberarse del lastre: deuda, ineficiencia, burocracia, desconfianza. Pero tan pronto se aflojan los hilos del monedero, llega el ogro de los cuentos, el "mercado", a castigar tanta imprevisión: acciones en picada, riesgo país, monedas enloquecidas. Ahora sabemos a quién culpar: ¡capitalismo, finanzas, imperio! Será inútil explicar que el mercado son aquellos que, confiando, han financiado nuestra deuda; que a veces es más sabio que nosotros. Así lo hizo la Sra. Kirchner, dejando un cráter del 7% del PBI; le gustara o no, terminó haciéndolo Macri también; ni hablar de los italianos: endeudados hasta el cuello, castigaron a la "élite" culpable de "austeridad" votando a quienes prometían menos impuestos y más gasto social: todo al mismo tiempo. Resultado? Más deuda ¿La economía crece? En absoluto. Los jóvenes se escapan; cerrado por falta de futuro.

La última similitud es la más sutil, y la más importante: es cómo ambos reaccionamos a la decadencia. No asumimos responsabilidad, no nos preguntamos qué podemos hacer de forma razonable, no debatimos propuestas racionales: no, preferimos enfrentaron sobre el pasado, peronistas contra antiperonistas, fascistas contra antifascistas; buscamos chivos expiatorios a los que imputar nuestras plagas; queremos más soberanía y menos cosmopolitismo, más Rusia y menos occidente, más autocracia y menos democracia, más identidad y menos libertad, más fe y menos razón; esto le pedimos a nuestros líderes: protegernos, encerrarnos.

El mundo camina rápido y los desafíos crecen, las tecnologías cambian y el trabajo se transforma, algunos países colapsan y otros ascienden, pero nosotros creemos poder salvarnos levantando barricadas en defensa de nuestra insignificante provincia. Enfermos de narcisismo, nos miramos en el espejo idealizado de pasados inexistentes; obsesionados con la victimización, creemos que el mundo conspira contra nosotros. Y así, mientras aquellos que aceptan el desafío y se abren al mundo progresan de a poco, caen pero se levantan, fracasan pero lo intentan nuevamente, nosotros seguimos combatiendo nuestros viejos demonios, aterrorizados por el futuro. Esto nos hace tan similares; de "derecha" o de "izquierda", es la decadencia.

Últimas noticias de la UCR Angostura.

Este informe sintético es un repaso de las últimas actividades de la Unión Cívica Radical de Villa La Angostura.

Desde el fin de julio en adelante, hemos mantenido conversaciones con dirigentes de otros partidos. A saber: Juan Aubert (CC ARI), Claudio Celse (FIN), Fabio Stefani (MPN) y Néstor Paillalef (PRO Juntos). De "Primero Angostura" y los dos bloques peronistas, no hubo contestación. El clima dominante, estuvo en el prólogo de nuestras conversaciones y en las que se rescató como Marco Teórico nuestro deseo de compartir el respeto por las leyes, por la república, seguir en la profundización de la democracia, y poniendo como sintetizador, la **igualdad de oportunidades, y lo que es bueno para Villa La Angostura.**

A cada entrevistado le dejamos dos apretadas síntesis. Una de nuestro trabajo 2006/20015, y otra de posibles **políticas de Estado.**
A principios de agosto, convocamos a vecinos a conversar sobre la actualidad de Villa La Angostura. Se puso sobre la mesa la opinión de los presentes en cuanto a cómo lograr lo mejor para nuestra ciudad, las estrategias partidarias, etc. Resultó de común acuerdo la necesidad de hacer alianzas, y la elaboración de políticas de Estado.

Esto ya lo habíamos tratado con los interlocutores de otros partidos, y finalizamos listando 10 temas que podrían ser retomados después de la presentación de listas.
Pasada una semana convocamos a Asamblea General de Afiliados, para decidir qué haríamos. Las opciones eran:

1) No nos presentamos y nos ponemos a trabajar en la recuperación del partido
2) Presentarnos solos tipo “lista 3” (UCR)
3) Presentarnos aliados, y si esta moción ganaba, con quien.
4) Resultó por unanimidad, establecer una alianza, y que fuera en el espacio local de Juntos por el cambio, en línea con la decisión de la Convención Nacional.

De tal suerte, que, llegando tarde, adherimos a ese Espacio,

Las tratativas fueron aceleradas en mérito al cierre temprano de la presentación de listas, y por lo tanto insatisfactorias en cuanto a la presencia de correligionarios en la misma.

Una gran alegría nos dio que Elsa Gonzáles Barbagelata aceptara representarnos en el 5° lugar de la nómina de Concejales, definiendo de esta manera, su afinidad con la UCR. Completan la lista de concejales, dos simpatizantes que ya habían adherido.

En pocos días más, se larga la campaña para definir la conformación del próximo gobierno municipal, y el 27 de octubre (dentro de 2 meses) se harán los comicios, y los argentinos elegiremos nuevas autoridades para el Ejecutivo, Legislativo, y Comunal en ambos espacios, y así vamos renovando esta democracia imperfecta, pero por la que vale la pena dar una batalla más.

Una agenda de consensos para una argentina viable

Daniel Gustavo Montamat en “La Nación”, 28/08/19. Dos párrafos encadenados

“La invitación de Juntos por el Cambio a la sociedad es a votar por el futuro, y el mensaje del Frente de Todos es reivindicar lo mejor del pasado kirchnerista frente a la crisis del presente. Es obvio que el electorado que estableció las diferencias inesperadas votó contra el presente. ¿Fue para reivindicar el pasado o para desechar el futuro? Puede que ni lo uno ni lo otro.
El voto posmoderno es un pronunciamiento excluyente sobre el presente, sin mayores especulaciones sobre el pasado o el futuro. Se vota por rechazo o adhesión al hoy, al ahora, al presente. **En el "imperio de lo efímero" el pasado ya no existe, y el futuro se descuenta a tasas tan altas que no tiene valor presente**.

¿Podemos enojarnos con este elector posmoderno que se expresa en democracia? No, tiene todo su derecho a hacerlo y a modificar con su juicio sobre el presente mayorías y minorías que en la modernidad "dura" se presumían mucho más estables. Lo que no puede ignorar la dirigencia que compite por ese voto son las consecuencias de seducir al electorado con un caleidoscopio de sensaciones orientadas a un eterno presente. Si la prueba y el error del pasado y las demandas de un futuro que se nos vino encima se dejan de lado para sumar corto plazo, la decadencia argentina no tendrá punto de inflexión.

…Y nos vamos

Muy rico en textos este "Voz Radical". Acorde con las dificultades de nuestro tiempo, especialmente en nuestra argentina. Es como que ratifica nuestra incapacidad de ser un conjunto ***por encima de nuestros sectores, o grupos.***

En el fútbol, en cambio somos "hinchas" de Boca, Independiente o River. Pero cuando juega la selección Nacional, somos todos argentinos.

No somos así en política. No encontramos un destino común superior, que nos enamore a todos. Los intereses de los sectores nos matan. Y nos comportamos como inquilinos en vez de sentirnos dueños de nuestro hermoso país. (VER "Voz Radical"245 "La más leída")

¿Qué hacer? ***Poner por encima de los intereses Radicales, Peronistas, Socialistas, o Conservadores, las cosas que nos unen. Una Casa Común, que se llama Argentina.***

Poner también por encima de los intereses de los dirigentes sindicales, el interés de la Casa Común. Y también por encima de los intereses financieros, y de la producción subsidiada, la cual ha estado de moda por lo menos los últimos50 años, en forma de subsidios a los incapaces, o a los vivillos que viven de quebrar y pedir ayuda del Estado.

Esto es, de nuestra – por segunda vez – Casa Común. Nuestra Argentina.

Creo que el último – por no decir el único – que lo intentó fue Alfonsín. ¿Lo olvidamos?

Sin embargo, los mismos que le declararon 13 paros generales, y mil paros sectoriales, provinciales, municipales y por ramos, y los mismos que siguieron sacando sus reservas del país, como si no se tratara de "su" país, ni llegaron nunca a pensar primero en nuestra argentina, están ahí. Dispuestos a luchar por mantener su status sectorial, a pensar solo en los suyos, y no en el común de nuestra tierra.

Así, hoy nos parecemos a esas estancias donde murió el patrón, y entre hijos, entenados, capataces y administradores, viven soñando con la grandeza de la Estancia, mientras cada uno se lleva lo que puede, por derecha y por izquierda. Y la estancia que daba para todo y todos, hoy es una tapera miserable incapaz de sembrar, cosechar ni producir.

Chaaaaaaaaaaaaaaaaaaaauuuuuuuuuuuuuuuuuuuuu

www.vozradical.com.ar gunardop@gmil.com

Aca podés leernos Acá podés escribirnos