VOZ RADICAL

Para vos……

A la búsqueda de un arco socialdemócrata

Boletín Informativo 146

Socialdemocracia. ¿Qué es eso?

¿Economía liberal? ¿Socialismo en lo social?

El partido Obrero Socialdemócrata alemán, se funda en 1869, y enseguida contagia a Europa Central, que ve llegar este pensamiento político a Dinamarca (1878), Bélgica (1885), Noruega (1887), Austria (1889), Suecia (1889), Hungría (1890), Polonia (1892), Bulgaria (1893), Rumania (1893), Holanda (1894) y Rusia (1898). Tiene su raíz en el marxismo clásico, pero se presenta como una propuesta de práctica moderada.

Es decir, que para los socialdemócratas la transición de la sociedad capitalista al socialismo se pretende a través de medios pacíficos - reformas graduales dentro del sistema- y no de medidas violentas.

Así, propone el parlamentarismo y el electoralismo como ámbito de este movimiento, y renuncia expresamente a la violencia y la revolución armada que reivindica el ”somos todos iguales” en forma absoluta. Pero sí instala el principio de que todos tengamos **igualdad de oportunidades**.

Desde su creación, se reinventa y adecúa a los tiempos y las condiciones reinantes. Así pasa por períodos, y de cada uno, toma lo que entiende bueno, y deja lo que entiende malo. Es un partido en constante evolución, con capacidad de reinventarse sin dejar sus raíces.

La Socialdemocracia Originaria (1868 – 1945) nace con una extraordinaria capacidad de incorporar conquistas mediante reformas. A diferencia de la consigna marxista de destruir al Estado para establecer una sociedad sin clases, la socialdemocracia sostiene, desde un primer momento, que la instauración del socialismo debe realizarse a través de la utilización del Estado, regulando esta sociedad, gobernando.

Se expande y trasciende como Socialdemocracia Clásica (1945 – 1973) cuando presenta los resultados de su experiencia en el "Welfare State" ("Estado de Bienestar").

Incorpora conceptos del Liberalismo manteniendo su identidad entre 1979 y 1998. Liberalismo entendido en su acepción amplia, cuasi filosófica, sin interpretaciones contaminadas o entenderes teñidas por localismos.

Y deviene, finalmente, en la Socialdemocracia Renovada, entre 1998 y 2005.

A pesar de esta tendencia a la transformación y reubicación permanente, puede afirmarse que la esencia de esta doctrina se ha mantenido durante toda su evolución: la búsqueda de los medios necesarios para alcanzar las mayores cuotas de **libertad, igualdad y bienestar** entre los miembros de una sociedad, incorporando valores trascendentes como la justicia social, la solidaridad, la responsabilidad, el humanismo y el progresismo..

Decía Eduard Bernstein en 1899: **"...A medida que las instituciones políticas de las naciones modernas se democratizan, se reducen la necesidad y las oportunidades de grandes catástrofes políticas…"**

La socialdemocracia se define como un partido político reformista, y democrático que lucha por el progreso social y la conquista de la democracia plena para lograr el desarrollo hacia el bienestar con diversidad.

No reniega del Capitalismo, sino que lo usa para su desarrollo. A la revolución, le opone la oferta de la reforma, a los dogmas, el principio de progreso, a las propuestas fascistas, populistas y autoritarias, le contrapone la participación del ciudadano como máxima garantía de horizontalidad. Pudiendo ser absoluto, es cauto, dialéctico, parlamentarista, y dispuesto a sacar de cada sistema, lo mejor, descartando los fallidos.
Convoca a la educación, para ponerla como herramienta al servicio de una sociedad igualitaria.

La máxima expresión práctica de la socialdemocracia, se encuentra en los países escandinavos. Suecia, Finlandia, Islandia, Noruega y Dinamarca, que conforman un bloque de alto confort de vida, de liderazgo en Educación, Bienestar general, Cultura popular, y Seguridad que no se ve a menudo. Por eso no es raro que estos países encabecen el ranking mundial de resultados en Educación y transparencia.

Allí, por ejemplo, puede ser una aventura apasionante para cualquiera, encontrar un pobre. No los hay.

¿Qué partidos pueden ofrecer a los argentinos un encuadre a futuro dentro de los parámetros de la socialdemocracia?

Sin duda, la Unión Cívica Radical fue protagonista con Raúl Alfonsín, y todavía lo puede ser.

Como padre de la Democracia reinstalada en nuestro país, Raúl gobernó para todos, aunque su corazón estuvo en esa centroizquierda moderada.
Hoy, pareciera que sólo el GEN, el ARI el Socialismo, Independientes y Radicales Disidentes estarían en condiciones de conformar un arco socialdemócrata. Ese es el desafío.

Bienvenidos, pues.

Murió Hugo Cañón, el fiscal que impugnó la Obediencia Debida

El ex fiscal federal de Bahía Blanca chocó de frente contra otro vehículo sobre la ruta provincial 51. En el siniestro fallecieron también otras tres personas, entre las que se encuentra un nene de 9 años.

De la Redacción de Diario Registrado // Lunes 04 de enero de 2016 | 01:42

El ex fiscal federal de Bahía Blanca y ex integrante de la Comisión Provincial por la Memoria,Hugo Omar Cañón, quien en 1987 impugnó la ley de Obediencia Debida, falleció esta tarde a los 69 años en un choque frontal sobre la ruta provincial 51, en cercanías de Olavarría, informaron fuentes policiales y allegados.

El referente en la lucha por los DDHH, de 69 años, iba en su auto junto con su familia cuando chocó de frente contra otro vehículo sobre la ruta provincial 51, en cercanías de Olavarría.

Cañón, oriundo de Bahía Blanca y un arduo defensor de los derechos humanos, egresó como abogado de la Universidad Nacional de La Plata y se desempeñó como empleado judicial en La Plata hasta 1969, tras lo cual ocupó el cargo de secretario en un Juzgado Civil y Comercial de Tres Arroyos para luego en Bahía Blanca trabajar como secretario de un Juzgado Penal.

Tras la restauración de la democracia, Canón fue designado como fiscal general federal de Bahía Blanca, que ejerció durante 23 años.

El propio fiscal fue el encargado de iniciar las investigaciones por crímenes de lesa humanidad cometidos en jurisdicción del V Cuerpo y de la Armada Argentina, y en 1987 cuestionó la ley de Obediencia Debida por inconstitucional.

En el marco de su tarea, Cañón impulsó los denominados "Juicios de la Verdad", que se llevaron a cabo en Bahía Blanca.

Figuras políticas y de los derechos humanos expresaron este domingo su dolor y conmoción en las redes sociales tras la muerte del ex fiscal federal de Bahía Blanca, Hugo Omar Cañón, en un accidente de tránsito en proximidades de Olavarría.

Para Baltasar Garzón, el ex fiscal Cañón "se negó a aceptar la impunidad" cuando otros claudicaban

El ex juez español afirmó hoy que Hugo Cañón, "cuando todos claudicaron, se enfrentó al sistema y se negó a aceptar la impunidad", en un comunicado en el que expresó dolor por la muerte del ex fiscal federal de Bahía Blanca, fallecido ayer junto a otras personas en un accidente automovilístico.

"El dolor de la muerte siempre es intenso, profundo. Nos destruye cuando no es esperado. Mi amigo y hermano Hugo Omar Cañón, de quien tanto aprendí, nos ha dejado", dijo Garzón, citado en el comunicado que divulgó la Fundación internacional (Fibgar) que preside y lleva su nombre.

Durante su vida, el ex fiscal de Bahía Blanca "ha hecho gala de coherencia y convicción en su lucha en defensa de las víctimas. Su verbo fuerte, decidido y contundente, se alzó siempre contra los represores y sus cómplices. Denunció y combatió el terrorismo de estado con el firme propósito de que la Justicia actuara contra los que masacraron a su pueblo", sostuvo el suspendido juez español.

En especial, recordó la actuación "trascendente" de Cañón en los llamados "juicios de Madrid" que él mismo impulsó hace más de una década como juez español contra represores beneficiados por las leyes de impunidad en la Argentina.

"Su lucha incansable por la verdad, la memoria, la justicia, no nos abandonará. Argentina ha perdido hoy a uno de sus mejores ciudadanos", sostuvo Garzón y agregó que el ex fiscal Cañón fue un hombre que "hizo de la lucha contra la impunidad y por las víctimas su forma de vida".

La prensa canalla

Luis Majul LA NACION.
JUEVES 31 DE DICIEMBRE DE 2015

Traicionaron el oficio más lindo del mundo. Se transformaron en vigilantes de sus propios colegas. Ejercieron el rol de comisarios políticos en medios grandes, medianos y pequeños. Trabajaron de topos en las redacciones. Presentaron como material "periodístico" videos obtenidos de manera ilegal por los servicios de inteligencia del Estado. Señalaron con el dedo a periodistas críticos, por orden directa de Néstor Kirchner, Cristina Fernández y Máximo Kirchner. Inventaron acusaciones falsas. Adulteraron la información y la opinión. Cometieron delitos de orden público, como la incitación a la violencia contra trabajadores de prensa. Armaron tribunales populares contra periodistas que hicieron más por los derechos humanos que Néstor y Cristina. (Y no después de 2003, sino cuando las papas quemaban de verdad.) Algunos entregaron su alma al dinero del Estado. Casi todos encontraron la excusa perfecta para pasarse al Lado Oscuro.

Uno, por ejemplo, escribió en su cuenta de Twitter que, en efecto, había abandonado el oficio porque creía en el periodismo militante. Otro, al que Jorge Lanata caracteriza por estar enamorado de su propia voz, explicó su compromiso con el gobierno anterior con el argumento de que "todo periodista y todo medio es un actor político". El locutor de pésima sintaxis se colocó a sí mismo en un lugar muy "popular". Como si fuera el líder de una vanguardia iluminada. O como si estuviera denunciando, desde el llano, a un grupo muy poderoso, y no defendiendo a una secta política que llegó a tener más poder que cualquier otro gobierno. Ahora, con el mismo desparpajo, habla de "resistencia" contra la nueva administración de derecha, a la que compara con una dictadura. Y lo hace desde un programa financiado por un banco que se presenta como cooperativista, pero que, a la hora de cobrar a sus clientes, sigue las reglas del capitalismo más salvaje.

Otro, al que Kirchner infló su enorme ego al susurrarle, por teléfono, que era uno de los pocos periodistas que respetaba, nunca pudo terminar de explicar de manera coherente su imprevista y brutal conversión. Tampoco pudo desmentir la denuncia que hizo un ex funcionario del Ministerio de Trabajo del gobierno del propio Kirchner, quien lo acusó de tener una doble moral al pretender cobrar decenas de miles de pesos sin presentar la factura correspondiente. El hombre, quien también se caracteriza por escuchar su propia voz, es un especialista en decir una cosa y hacer otra. La evidencia: amenazó con sostener una demanda contra quien esto escribe, pero abandonó el trámite a mitad de camino, ante la imposibilidad de probar que el demandado había faltado a la verdad. Pero además instruyó a sus asistentes para ensuciar a colegas a diestra y siniestra. Una de sus colaboradoras (quien será recordada, entre otras bajezas, por haber difundido las fotos del cadáver de Nora Dalmasso) se especializó, además, en construir "denuncias periodísticas" falsas, revoleando números a la marchanta, con decimales incluidos, para obligar a sus "víctimas" a desmentir hechos que no constituyen delitos, sino datos de proyectos periodísticos exitosos, con altos niveles de audiencia. Lo de la supuesta cronista no es un acto de periodismo profesional, sino una maniobra típica de los servicios de inteligencia.

Durante estos años, se usó a la AFIP para acusar de manera falsa a colegas y dirigentes opositores que levantaban la voz. Pero los periodistas canallas no fueron pocos. Se multiplicaron por decenas. Quizá porque soñaron que Cristina sería eterna. Y hubo de todo. Ex empleados del Grupo Clarín despachados hasta panelistas de programas de espectáculos que sacaron a relucir el pasado combativo de su familia porque sabían que la lucha contra la dictadura otorgaba un linaje extra en el gobierno K. Cronistas deportivos devenidos en panelistas expertos en provocar a sus compañeros; profesionales que se caracterizaron por denunciar la corrupción de los años noventa y empezaron a impulsar operaciones políticas contra los candidatos que compitieron y le ganaron a Kirchner; productores de televisión que fueron "neutrales" hasta que firmaron contratos millonarios con dueños de multimedios a los que Néstor y Cristina beneficiaron con frecuencias de radio y de tevé; secretarios generales de sindicatos de prensa del interior del país que, en vez de defender los derechos de los trabajadores, se dedicaron a hacer de comisarios políticos para malograr emprendimientos independientes.

Los representantes de la prensa canalla ahora parecen un poco desorientados. Andan como bola sin manija reclamando libertad de expresión cuando se la pasaron insultando, difamando y acusando sin pruebas. Pero lo que suplican, en el fondo, es la continuidad de sus contratos en los medios públicos, como si su jefa política no hubiese sido la gran responsable de la reciente derrota electoral. Como si Daniel Scioli no hubiera perdido, sino ganado. Están pidiendo, además, indemnizaciones millonarias, como si fueran trabajadores del sector privado con derecho a reparación económica. La última estrategia de estos militantes de la desinformación no es ningún misterio. Intentan presentar a los periodistas críticos como la otra cara de una falsa moneda. Son parecidos al ladrón. Dan por sentado que todos son de su misma condición. Por eso quedan tan descolocados cuando comprueban que los mismos colegas que denunciamos los atropellos de Néstor y Cristina somos capaces de levantar la voz ante la abusiva designación por decreto de los jueces de la Corte que pretende imponer Mauricio Macri. Por eso aparecen pedaleando en falso cuando criticamos la represión de los trabajadores de Cresta Roja o decimos que no es suficiente ser un gran amigo del Presidente para ocupar el cargo de número uno de la Agencia Federal de Inteligencia.

Porque podemos cometer errores. Incluso grandes errores en la práctica de nuestro ejercicio profesional. Pero jamás seremos como ellos. No trabajaremos de comisarios políticos. No acusaremos sistemática ni falsamente a ningún colega sólo porque no piensa como nosotros. No diseñaremos programas de propaganda para ensuciar a nadie. No ocultaremos, a sabiendas, asuntos como la tragedia de Once, el presunto enriquecimiento ilícito de la ex presidenta, el procesamiento del ex vicepresidente o el financiamiento de la campaña presidencial de 2007 con fondos provenientes de la efedrina y el narcotráfico.

Pero algún día, no muy lejano, ayudaremos a escribir la historia de los últimos 12 años de la prensa canalla en la Argentina. No como un método de escrache, sino como un inolvidable registro de época. Y como un indispensable servicio a las audiencias. Para que todo el daño que provocaron no se vuelva a repetir.

Picadita de Textos

(Soren Kirkegaard, filósofo dinamarqués)

"La vida hay que vivirla hacia adelante, pero solo puede ser comprendida mirando hacia atrás"

("Cacho" Olivera, del artículo "Viky Xipoolitakis conducción" de su autoría. Parcial)

La pobre maestra del futuro deberá contarle a sus alumnos, que (los K.) se jactaron de inaugurar 11 universidades de las cuales sólo 3 tienen aprobación de la CONEAU y el CIN, organismos encargados de velar por el cumplimiento de los requisitos establecidos para la creación de altas casas de estudio.

Cuando algún chico le pregunte por qué lo hicieron, deberá decirle que en todos los casos fueron caciques partidarios que usaron esas universidades como centros de reclutamiento de activistas políticos propios sin el menor interés en la formación de profesionales idóneos.

En la de Ezeiza, por ejemplo, verificaron que el 23 % de los profesores carecían de título habilitante para el ejercicio de la docencia.

(de nuestra redacción. Va a cumplir 3 años de creación, la nueva escuela primaria 361. No se ha comenzado el edificio consecuente. En cada lugar que se trata de localizar, la solución impide el funcionamiento de otro organismo. La Casa de la Cultura, el CEPAHO, el local de Mujeres de negocios, el HCD, etc)

Según el último censo nacional, (2010) Neuquén tiene 550.000 habitantes. Tiene previsto el presupuesto anual 2016, de 35.694. millones de pesos. Presupuesto x habitante: **65.500 $ anuales.** (Congelando el censo)

Río Negro tiene, según el mismo censo, 633.634 habitantes. Tiene previsto un presupuesto de 26.000 millones para el 2016. Presupuesto por habitante: **41.300 $ anuales.**

Diferencia reducida matemáticamente: Por cada peso que está presupuestado por habitante para Río Negro, hay 1.56 $ para cada habitante Neuquino. Dice el gobierno provincial que no hay plata ni tierra para la escuela 361. ¿Esta es la buena administración del MPN, en épocas de gobierno nacional exitoso?

Revise el lector los números de arriba. Neuquén es muy rica. Si no hay para una escuela, ¿para qué hay?

Víctor Heredia cantaría: "Mienten, mienten, qué forma de mentir".

Reflexiones varias

Bertel, viejo amigo.

Campo y ciudad:

Recuerdo que de chico yo quería ser chacarero.

Cuando me preguntaban, no decía bombero, ni futbolista, ni músico, ni científico. Para mí, lo más digno era ser chacarero.

¿A qué chacarero me refería?

Al que tiene vacas y siembra y cosecha. Al que tiene ovejas, y alrededor de la casa, gallinas, patos o conejos.

Al que se levanta temprano, entra las vacas, ordeña, larga los terneros, en invierno ara y siembra, y en verano cosecha. Al que trabaja. Produce. Se moja con la lluvia pero la bendice, se banca el viento y la tormenta, y vive pendiente de un hilo de que no caiga granizo o llegue una plaga. Y que en verano suda la gota trabajando con 40° de calor.

Al que se pone contento cuando el precio de sus productos es bueno, y a veces tiene que tirar la misma a la zanja, sea la leche sin precio, la manzana, o el lino vaciado por la isoca.

Cuando le va bien, cambia el tractor o la camioneta, y cuando le va mal, apechuga comiéndose lo que produce. Ese hombre de campo que depende del clima, del mercado, del transporte, o de la plaga. Y muchas veces, de las decisiones de los gobernantes. Ese era para mí, un verdadero hombre.

En cambio, el pueblero que iba a la oficina, nos parecía zángano. Y los comerciantes nos parecían especuladores, los abogados aprovechados, los ingenieros agrónomos eran de desconfiar porque eran capaces de confundir un trigo con una cebada (los recién recibidos), y las autoridades y uniformados, eran de temer.

Todos ellos, vivían de lo que producíamos los campesinos. Nosotros producíamos, y ellos – generalmente – andaban de traje y corbata, transformando nuestro trabajo en su plata.

Me ha quedado algún resabio de esos amores y rencores. No puedo negar que cuando veo a un laburador de esos, siento que es un explotado, o por lo menos, un desfavorecido.

Cuando la naranja se baja de los árboles, y el productor recibe 2 $ el kilo, y con eso tiene que pagar a los jornaleros, a los peones estables, el fertilizante y el herbicida, a veces la poda, hacer los aportes de ley, y después uno ve que la naranja se vende en el super, a 20 $, realmente entiende que el mundo es injusto, y siente que la peor parte se la lleva el productor, el laburante, el que pone físico y arriesga su plata, y a veces hasta su salud. Mientras que el intermediario se lleva la parte del león. El producto pasa por sus manos, y lo único que se modifica, es el precio.

Ya de más grande, uno se da cuenta de que no todos los chacareros manejan los mismos números, no todos trabajan su propia tierra, ni las dimensiones de sus campos son iguales.

Están los que tienen apenas unas pocas hectáreas y se las tienen que arreglar criando chanchos, y aves de corral, o algún producto de su propia quinta, a punta de pala y aporcador.

Están los que tienen 100 o 200 hectáreas y pueden llevar tambo y algo de semilla. Son dependientes. Ponen el lomo o quiebran. De hecho, miles de ellos quebraron en los últimos 20 años.

Están los que tienen "unidades productivas". Creo que hoy en día andan por las 500 hectáreas. Generalmente tienen un buen pasar, pero todavía no tienen garantía de precio ni de estabilidad económica.

Y finalmente los que tienen grandes extensiones. Aquellos de quienes Sarmiento decía que su mayor mérito era dejar que toros y vacas se reprodujeran mientras ellos viajaban por el mundo.

Y los que manejan grandes capitales en maquinarias: Cosechadoras, rastras, sembradoras en cantidad. Generalmente son capitales con capacitación y capacidad de lograr buenos dividendos.

Por eso, cuando la expresidente se refirió al campo condenándolo por supuesta especulación y metió a todos en la misma bolsa, acusándolos de falta de solidaridad, pensé: Esta película ya la vi. Y me acuerdo que el IAPI (Instituto Argentino Promotor del Intercambio) que logró incrementar ese Intercambio para el país, le pagaba al chacarero, el precio que se le cantaba. Y después vendía al precio que conseguía, pero no había reintegro del Estado al productor. Este, solo tenía que ocuparse de producir. El negocio era del Estado.

Visto desde el otro lado:

Muchos citadinos creen que la "vida de campo" es idílica, y que sólo hay que disfrutarla. Mate al pié del ombú, y leche al pie de la vaca, es como un privilegio que el pueblero no puede darse. Pero sí estaría dispuesto a disfrutar. Y haciendo un esfuerzo, participaría gustoso de las ganancias que el campo da.

También he escuchado algunas veces, un cierto menosprecio: El pueblero que le dice del campesino: "che, no seas chacra", dándole el significado a "chacra" de que es bruto.

Esta historia es de nuestro pasado de hace 65 años, Hasta hace poquísimo. En el afán por cosechar dividendos, allá por 2007, el gobierno incrementó las retenciones al "campo" (así lo llamó la presidente) cuando los precios eran buenos, la producción fuerte, y el segundo círculo (la industria agromecánica) crecía a paso sostenido para la riqueza del país. Y se quiso hacer dueño de más, cuando ya sacaba mucho.

El resultado es lo que mencionamos arriba: Miles de chacareros tuvieron que vender. Así que en vez de lograr un crecimiento de nuestra población, logró el despojo de innumerables trabajadores, pequeños propietarios, que quedaron a la vera del camino, destinados a perder. Y a buscarse otra ocupación.

Por eso, quisiera recomendar desde estas líneas un poco rústicas, que los futuros gobernantes no se confundan. "El campo" es una diversidad donde a los más chicos hay que ayudarles, a los del medio hay que acompañarlos con buenas políticas, y en todo caso, aplicar mayores impuestos a quienes más ganan y más tienen. Globalizarlos bajo el mote común del "CAMPO" agregando a ese término una apreciación común para todos, es tan estúpido como lo es cualquier falsa generalización.

Y es de buena gente y de buen gobierno, revisar los propios errores, que siempre se cometen.

Al caballo, para que trote o galope, no hay que convencerlo con el rebenque. Hay que susurrarle a la oreja, inclinarle el peso. Lo sabe cualquier campesino. Lo sabe cualquier buen jinete. Sólo un tonto le da de palos.

Le agregamos a Bertel algunos datos de Wikipedia:

Las migraciones internas en Argentina
Han estado afectadas por la tendencia universal de la migración del campo a la ciudad, conocida también como *«éxodo rural»* y una tendencia particular del país de concentración de la población en Gran Buenos Aires. En las últimas décadas también se registra una corriente migratoria considerable hacia la Patagonia. Las migraciones internas en Argentina pueden dividirse en tres grandes etapas:

Entre provincias vecinas (1800-1927)

En los comienzos de la Argentina como país independiente el área más habitada era la región noroeste andina conformada por las provincias de Catamarca, Jujuy, Salta, Santiago del Estero y Tucumán. La importancia económica-demográfica de esta región está relacionada con las civilizaciones andinas agro alfareras precolombinas, primero, y luego con la explotación minera de plata en Potosí, durante la colonia.
En 1819 la población del campo alcanzaba el 75% y se concentraba principalmente en las provincias del norte y del oeste, donde llegaba al 82%.[1]
En 1819 la población urbana alcanzaba aproximadamente 115.000 habitantes y estaba limitada a dieciséis ciudades, prácticamente todas capitales provinciales. Buenos Aires, con 54.000 habitantes concentraba casi la mitad (46%), seguida por Córdoba (13.000 h.), Santiago del Estero (7.000 h.) y Salta (7.000 h.).
Para 1869 la población urbana había subido al 30% y ya existían 103 pueblos y ciudades con más de mil habitantes.[2]

La gran migración interna hacia Buenos Aires (1930-1980)

En 1930 comenzó una nueva etapa económica-demográfica desencadenada por la finalización de dos grandes procesos:

- la Crisis de 1929 que dio paso a la Gran Depresión mundial, cerró los mercados internacionales y con ellos los destinos habituales del modelo agroexportador argentino.
- el fin de la gran ola de inmigración europea.

……()……
A lo largo de este período, los inmigrantes internos se instalaron mayoritariamente en el llamado *cordón industrial de Buenos Aires*, ubicado completamente en la Provincia de Buenos Aires, que terminará concentrando más del 70% de la población total del aglomerado urbano (9,7 millones de habitantes en 2001) y volviéndose por sí misma en la zona demográfica dominante del país, integrada mayoritariamente por trabajadores industriales mayoritariamente descendientes de inmigrantes internos o ellos mismos migrantes internos. Secundariamente la migración "industrial" pobló Rosario y Córdoba.
En términos aproximados luego de la gran oleada de migración interna el país quedó conformado en las siguientes grandes áreas de población:

- Condón industrial de Buenos Aires (conurbano): 9,7 millones. Predominio de descendientes de inmigrantes internos y presencia creciente de inmigrantes fronterizos. Mayoritariamente trabajadores industriales.
- Resto de la provincia de Buenos Aires: 5 millones. Predominio de descendientes de inmigrantes europeos. Mayoritariamente trabajadores de servicios vinculados a la producción agropecuaria.
- Ciudad de Buenos Aires: 3 millones. Predominio de descendientes de inmigrantes europeos. Mayoritariamente trabajadores de servicios.
- Provincias de Córdoba y Santa Fe: algo menos de 3 millones de habitantes cada una.

(y de nuestra redacción)

Estos movimientos internos, culminan en nuestros tiempos, con un índice bajísimo de pobladores rurales. Los propietarios de tierras fértiles en extensiones de más 100 hectáreas, alquilan a los grandes grupos económicos como Grobocopatel, que a su vez, cultivan enormes extensiones sobre la base de estos alquileres, y su capacidad de proveer tecnomecánica rural, mientras los pobladores rurales, migran a las ciudades donde pueden sumar al aquiler de su tierra, a veces, algún empleo, y ciertas comodidades que no tenían allá. (TV, Corriente eléctrica, gas por red, hospital, etc)

Así es que hoy, el campo está casi desierto. Terminó así esa gran cantidad de personas que cultivaban no sólo la tierra, sino también una forma de vida, que se prolongaba con la estación de ferrocarril, el almacén de ramos generales con su surtidor, la escuela de campo, y a veces un delegado municipal, o un destacamento de policía. Fiesta de todos el 25 de mayo, y luto compartido ante la muerte de cualquiera Podríamos decir con añoranza: **“El campo ha muerto… Viva el campo”.**

…Y nos vamos

Nuestro boletín está ahí, entre 9 y 10 páginas en cada tirada. Más, puede agobiar al lector.
Pero es la primera vez que hay más producción local que prestada.

Sentimos un poco de orgullo y bastante temor. No somos periodistas, solo escribidores. Sepan perdonar.

Pero es que hay tantas cosas que están mal, y no se saben!!!! *Nos vemos en 15 días.*

Chauuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuuu

.

www.vozradical.com.ar ***gunardop@gmail.com***

Acá podés leer los 146 números en "archivo" ***Acá podés escribirnos***