



VOZ RADICAL



Para vos

En EL FA- UNEN

Boletín Informativo del Comité “Arturo Umberto Illia” N° 127

La permanente presencia del asesinato

Por Héctor Ricardo Olivera

La política argentina ha sido marcada por la permanente presencia del asesinato.

El fusilamiento de Dorrego en los campos de Navarro, la muerte violenta del Senador santafesino Enzo Bordabehere en el propio recinto de la Cámara Alta en 1935 son claros ejemplos de esta tragedia que nos identifica.

No son los únicos, lamentablemente.

La lista puede completarse y seguramente muchos casos quedarán igual en el olvido.

El asesinato de Pedro Eugenio Aramburu en el sótano de la finca La Celma en Timote, Partido de Carlos Tejedor a manos de Montoneros como represalia por los fusilamientos de dirigentes peronistas en José León Suárez ordenada por el propio Aramburu suman su carga de sangre a la lista.

Llegó luego la dictadura militar que usó la muerte como herramienta de ejercicio del poder y frente a ella la respuesta de igual tono por parte de bandas civiles armadas que nos sumieron en un escenario de violencia demencial del que aún somos prisioneros.

No eran dos demonios, como alguna vez se pretendió argumentar.

Eran, sí, dos bandos asesinos que mataron impunemente a gente desarmada, a jóvenes y niños ambos alucinados por pensamientos que pretendieron ser distintos pero terminan siendo iguales porque la muerte los fusiona.

Ortega Peña, Silvio Frondizi, Arturo Mor Roig, José Rucci, los soldados del Regimiento en Formosa, los muertos de Trelew son apenas una mínima muestra de una cantidad tremenda de víctimas que no son los

30.000 que unos mienten para alimentar sus fantasías pero con uno solo hubiera bastado para el reproche y la sanción.

Lo cierto es que no podemos renegar de la Historia.

Sí debemos hacerlo ante los que pretenden usarla con sentido de facción para alimentar la grieta en vez de procurar atenuarla.

En un reportaje reciente publicado en “La Nación” el hoy Senador Nacional y hasta hace poco Jefe de Gabinete de este Gobierno, Juan Manuel Abal Medina fue preguntado por el periodista respecto del “asesinato del General Aramburu”, ejecutado por su tío Fernando Abal Medina, uno de los fundadores de Montoneros.

El interrogado corrigió al periodista diciendo “enjuiciamiento”.

Pegarle 4 tiros a un tipo atado de manos es un asesinato acá y en cualquier parte.

Ésta es la enfermedad que debemos curar.

El tiempo debe ayudar a suturar heridas, no a ahondarlas.

No poder salir de este fango nos impide el intento civilizado de ser una Nación que avance hacia el desarrollo y la convivencia democrática.

Por el contrario, cada día aparece un hecho nuevo que significa un paso atrás.

El asesinato del Fiscal Federal Carlos Nisman es una cita inevitable.

Importa saber quién lo mató. Pero posiblemente jamás lo sabremos.

Lo que sí resulta incontrastable es que lo mataron por lo que sabía y por lo que nos haría saber.

El Gobierno ha apelado a la maniobra infantil de confundir y confundirnos.

Por eso la Presidenta, refugiada bajo sus culpas en la Quinta de Olivos dice una cosa hoy que contradice mañana.

No le alcanzará, aunque le sirva para alimentar su ego insaciable.

La conmoción social no debe distraernos del centro de la cuestión.

Este Gobierno ha sumado un asesinato político más a la larga lista que alimenta nuestra Historia.

Aunque suene contradictorio, hay que cuidar su estabilidad, porque el Peronismo es especialista en buscar caminos de escape que lo habiliten para hacerse mártires de su propia estrategia.

La Presidenta y sus cómplices deben cumplir su plazo y seremos nosotros los que elegiremos luego qué hacer con la República.

Este asesinato debe servirnos para decidir que ninguna de sus pretendidas versiones continuistas puede tener otra oportunidad.

Ni la de Scioli, que se disfraza de paloma color “fe y optimismo”, ni la de Massa, que se hace el malo pero no resiste un análisis de ADN.

Son, definitivamente, astillas del mismo palo.

El Fiscal Nisman asesinado debe ser un faro que nos ilumine en el cuarto oscuro ...

Perdón, nuestras disculpas.

No hemos enviado nuestro boletín desde el 14 de enero próximo pasado

Estuve de gira norpatagónica con el NDPT (National Danish Performance Team) “El Equipo Mundial” de Gimnasia Danés.

En mi doble condición de Coordinador para Sudamérica y de traductor, salí de Villa La Angostura el 5 de febrero, y volví hoy, 22.

Recorrimos 10 ciudades. No voy a contar detalles de la gimnasia que presentan porque no alcanzan las palabras. Sólo decirles, que es notable la diferencia que hay entre los anfitriones, y que ha sido entristecedor.

Empezando por un maravilloso equipamiento para sus presentaciones en el mundo, y que solamente la aduana de la Argentina, detuvo incautándola allí. Estupidez más grande, es imposible imaginarse. Nuestra Aduana de Ezeiza, logró que un equipo (el de máximo nivel mundial en su categoría) conociera las secuelas de nuestras peores conductas reteniendo las colchonetas, los trampolines y las correderas, por el solo capricho de algún estúpido funcionario, seguramente que alumno predilecto de avergonzante Guillermo Moreno. En el próximo número, les cuento.

Declaraciones de Hermes Binner

El presidente del Partido Socialista y precandidato presidencial de UNEN, Hermes Binner, volvió a rechazar la posibilidad de sumar en la estrategia electoral a candidatos de derecha porque sería "un camino sin retorno" y defendió la alianza del socialismo y la UCR.

"Unen es una propuesta que sigue creciendo, es la única fuerza política que ha presentado un plan económico y un programa general de Gobierno", destacó el ex diputado y ex gobernador de Santa Fe.

Además, señaló que ante "el descalabro que deja este Gobierno tiene que pensarse en recuperar la institucionalidad de la República, la independencia de los poderes, el momento del federalismo, la autonomía de los municipios.

Consultado por el diario Clarín sobre los dichos de Ernesto Sanz que admitiría ampliar el Frente y sumar a Mauricio Macri y Sergio Massa a las PASO, dijo: "Nosotros eso no lo aprobamos, ya hay una decisión clara de no ir con Massa y Macri".

La diputada del GEN Margarita "Stolbizer ha dicho que no, (Humberto) Tumini ha dicho que no".

"Nosotros somos respetuosos del pensamiento de derecha, pero ¿mezclarlos? Es un camino sin retorno porque ayudamos a la confusión generalizada", advirtió.

En ese sentido, defendió la alianza del socialismo y la UCR al apuntar que "hoy funciona, está, nadie la ha denunciado".

"Nosotros vamos a trabajar para que se conserve la alianza. Tenemos que tener la fortaleza de tener una propuesta diferente en la Argentina porque si seguimos insistiendo con lo viejo siempre vamos a tener los mismos resultados. Hay que sumar y queremos contar con la creatividad de la UCR", acotó.

Domingo 11 de enero de 2015 | Publicado en edición impresa

El dilema de Ulises

Por **Sergio Sinay** | Para LA NACION

Mail: sergiosinay@gmail.com | **Ver perfil**



Foto: LA NACION / Alma Larroca

"Llegarás a las Sirenas, las que hechizan a todos los hombres. Quien acerca su nave y escucha la voz de las Sirenas ya nunca se verá rodeado de su esposa y tiernos hijos, llenos de alegría porque ha vuelto a casa." Esto le predijo la bruja Circe a Ulises cuando éste regresaba a Ítaca tras la guerra de Troya, según relata Homero en la Odisea. También le indicó que resistiera amarrado al mástil. Él no la desoyó: "Átenme con dolorosas ligaduras, indicó a sus hombres, para que permanezca firme junto al mástil; y si les suplico o les doy órdenes de que me desaten, apriétenme todavía con más cuerdas". Efectivamente, pasaron por la isla de las Sirenas y el héroe oyó el canto. Sólo él, porque los marineros se habían tapado los oídos con cera, según indicó la bruja. "Mi corazón deseó escucharlas, continúa Ulises, y ordené a mis compañeros que me soltaran, pero ellos siguieron remando, y luego me ataron con más cuerdas, apretándome más. Cuando por fin ya no se oía la voz de las Sirenas ni su canto, se quitaron la cera mis fieles compañeros y me soltaron las amarras."

El noruego Jon Elster, filósofo y teórico de las ciencias sociales, estudió este célebre pasaje del relato fundacional (lo hizo en su trabajo *Ulises desatado: Estudios sobre racionalidad, precompromiso y restricciones*) para concluir que el mítico personaje homérico se había visto enfrentado a la necesidad de gestionar racionalmente su irracionalidad. Quien logra hacer esto resuelve uno de los dilemas que nos persiguen a sol y a sombra. ¿Razón o emoción? ¿Cerebro o corazón? ¿Pensamientos o sentimientos? Hay quienes se ufanan de ser puramente emocionales y hay quienes se vanaglorian de su inflexible racionalidad. Sin embargo, así como nacemos con dos ojos, dos orejas, dos riñones, dos pulmones, dos manos y dos piernas, y la eliminación de uno de ellos equivale a una mutilación, también la emoción y la razón son parte de nuestro *diseño de fábrica* y la supresión de una (que afortunadamente no es posible) o su represión (que sí lo es, lamentablemente para quienes lo logran) nos privaría de recursos esenciales para navegar en las circunstancias de la vida.

Como bien advirtió el psicólogo del comportamiento Daniel Kahneman (que ganó el Premio Nobel de Economía por sus trabajos sobre las conductas humanas que desbaratan las predicciones teóricas de los economistas), somos básicamente seres emocionales que razonan. La primera información que recibimos del mundo que habitamos y nos rodea (esto incluye a las personas con quienes nos vinculamos) nos llega a través de la emoción. Si nos quedamos allí nuestras reacciones serán impulsivas, primitivas y, por muy profundamente conmovidos que estemos, nos resultará difícil entender, reflexionar, sacar conclusiones transformadoras. Todo empieza a cobrar sentido y significado cuando interviene la razón (atributo humano por excelencia) y procesa el material provisto por la emoción. Esto necesita hábito, actitud, salir de la creencia de que la emoción lo es todo. Claro que pasar veloz y superficialmente por encima de ella para evitar el desorden que propone conlleva el riesgo de perder datos esenciales acerca de nosotros mismos y de lo que vivimos.

Ulises no estaba al tanto de estas cuestiones (¿o sí?), pero resolvió el conflicto sin renunciar a ninguna faceta de su ser. Afrontó el maremoto emocional (se permitió escuchar el canto de las Sirenas y registrar su innegable aunque engañosa belleza) sin perder el rumbo de su viaje: Ítaca; su tierra, Penélope, su mujer, y Telémaco, su hijo. Claro que allí lo esperarían nuevos dilemas y tragedias. El camino del héroe es largo (a todos nos espera) y lleno de pruebas. Para afrontarlas están la emoción y la razón

Picadita de Textos

(Jeffrey Sachs. Entrevistado por Clarín, 4 de enero 2014, parcial)

Lo entrevista Ezequiel Burgos. Trabajó en el FMI y creó la “terapia de shock” que venció la hiperinflación en Bolivia. Habla sobre desigualdad, critica a los EEUU, y es optimista con América Latina. Sentencia:

El desafío más importante que un gobierno puede tener: ¿Qué puede hacer por un niño?

- **¿Porqué la distribución del ingreso es un tema que se asocia a los gobiernos de izquierda?**

¿Derecha, izquierda? Mi definición preferida es **socialdemocracia**. Los países que más avanzaron fueron los escandinavos.

(Enrique Pinti en “La Nación”, 23 de enero de 2014)

Es difícil de entender cómo, sabiendo que nuestro paso por el mundo es finito y que nadie tiene el don de la inmortalidad, se le dé tanto valor a todo lo que concierne al poder económico

(Lili Puig, presidente de la Convención Nacional de la UCR en dos párrafos de su editorial)

. Quienes solo obedecen al jefe, consideran que el derecho es un instrumento al servicio del grupo que gobierna y que el estado es una organización para que ellos disciplinen a la sociedad en el sentido de los intereses públicos y privados que defienden.

(de Julio Barbaro)

El opositor pasó a ocupar el lugar del enemigo; el disidente, el del traidor. Los medios de comunicación oficialistas superaron en número y en inversión a los privados. La Justicia intentó convertirse en un simple instrumento al servicio del poder. Todos pasos para impedir la alternancia que toda democracia exige.

(Miguel Bonasso, en La Nación, 25 de enero del 2015, parcial)

Ese "poder mafioso" del que ahora hablan todos, incluso los que estuvieron a sueldo de Stiusso, no vino de Marte: es consustancial con la forma de hacer política e información en esta República minada por la corrupción, donde todas son "operaciones". Espías y políticos corruptos vienen formando desde hace años un tenebroso matrimonio, una nueva oligarquía que en sus guerras intestinas conduce a la sociedad al reino del terror. La antítesis de la democracia.

(Aleardo Laría en "Ante una grave crisis política e institucional". Textos parciales. De Notiar.com.ar)

.....().....
"Si la política exterior está en manos de un guiñol cuyos hilos maneja la presidenta, otro tanto se puede decir del Parlamento argentino. El control del Poder Ejecutivo sobre el Legislativo en esta década ganada ha sido total. Esto explica que sin mucha convicción los legisladores del Frente para la Victoria se hayan tragado todas las cucharadas de aceite de ricino dispensadas generosamente por la jefa del Estado. Esa falta de autonomía de las cámaras legislativas va en desmedro de la calidad de la democracia y a la larga resulta letal para el propio gobierno, que pierde capacidad para depurar sus errores".

"La sumisión del Parlamento marcha en paralelo con la "verticalidad" perruna del Partido Justicialista. En su última declaración, acusó de urdir un complot desestabilizador a los medios "concentrados", a los servicios de inteligencia desplazados y a los jueces y fiscales "golpistas", todos unidos en el esfuerzo de "pretender enlodar" a la presidenta, a quien definen como "adali de la lucha por la igualdad". Una muestra de servilismo que sólo puede encontrar su parangón en los tiempos superados del primer peronismo".

"A este cuadro de situación se debe añadir que es grave que en un momento de enorme desconcierto ciudadano la presidenta de la República guarde silencio oficial siguiendo la consigna de que no debe trasladar las malas noticias. Pero más grave daño se infiere a la investidura del cargo cuando por vía Facebook se trasladan los insólitos cambios de opinión de una presidenta que no tiene el menor rubor en afirmar un día una cosa y al día siguiente lo contrario".

"Este conjunto de circunstancias, de las que aquí se han dado sólo algunas pinceladas, compone un cuadro institucional de insalvable gravedad. Muestra, una vez más, las tremendas servidumbres que nos depara nuestro sistema de presidencialismo reforzado que está obturando el normal funcionamiento de la democracia y que debiera estimular alguna iniciativa dirigida a evitar dejar en manos de una sola persona, por un período rígido de cuatro años, semejante cuota de poder".

.....().....
"Cuando se consiga un Estado profesional, eficiente prestador de servicios públicos y regulador inteligente, recién entonces se dará inicio a un auténtico proceso de modernización que echará por la borda el viejo sistema de Estado paralelo basado en las cloacas y el uso criminal de los agentes secretos".

(de Laura Ginsberg y Daniel Gitter)

La única iniciativa del oficialismo para recuperarse del shock de la muerte del fiscal fue apurar una ley que, en nombre de "disolver" la Secretaría de Inteligencia, propone una reestructuración que agrava todos los problemas que dijo venir a resolver: recontrata a todos los espías para ponerlos bajo la dirección del general Milani; impide el acceso a la información secreta por los próximos 25 años, incluso para el juez que se atreve a pedirla, y facilita el manejo espurio de los fondos públicos para sus actividades delictivas. Es una ley que refuerza el secreto, viola la legislación interna y genera más impunidad. Una nueva manipulación política, ahora en nombre de Nisman y sin esclarecer el atentado contra la AMIA.

(Héctor "Cacho" Olivera, comentando la ineptitud de Scioli para encaminar la educación Bonaerense)

Las negociaciones con los sindicatos están trabadas y salvo que se esté preparando una paparruchada demagógica que haga aparecer al Gobernador mañana o pasado disfrazado de Papá Noel con el trineo color naranja cargado de billetes, no parece probable que el lunes que viene comiencen las clases.

Más aún, si así fuera y comenzaran, la deuda seguirá impaga, porque pese a los anuncios de diciembre, la Educación, que debería ser el tema en discusión, no ha sido abordada.

Los datos son contundentes: La mitad de los chicos de 15 años no van a la escuela. De la otra mitad, la mitad no comprende lo que leen.

Quiere decir que de cada 4, sólo uno está medianamente preparado para enfrentar la vida con expectativas de progreso.

Como siempre, todo se reduce a una operatoria .

Quiere decir que de cada 4, sólo uno está medianamente preparado para enfrentar la vida con expectativas de progreso.

Esto es un golpe educativo.

Distribución de la riqueza.

El 1% de los hombres y mujeres más ricos del mundo está a punto de batir un nuevo récord: si la tendencia no cambia, en 2016 su fortuna será mayor que toda la riqueza junta del resto de los habitantes.

Es la conclusión de un informe que la ONG de lucha contra la pobreza Oxfam presentará mañana ante los líderes mundiales en el foro de Davos, en un intento de llamar su atención sobre el peligroso crecimiento de la desigualdad. Según los datos que Oxfam obtuvo a partir de informes del banco Credit Suisse y de los rankings de la revista Forbes, ese 1% de millonarios acumulaba fortunas equivalentes al 44% del PBI global en 2009. En 2014 sumaron el 48% de la riqueza del mundo y en 2016 podrían pasar del 50% si no se toman medidas para evitarlo.

Denunciada en 2011 por el movimiento Occupy Wall Street en Nueva York, la desigualdad creciente se explica porque los rendimientos del capital (muchas veces heredado) son mayores que el crecimiento de la economía y, en consecuencia, el de los aumentos salariales, según el economista francés Thomas Piketty, autor del bestseller "El Capital en el Siglo XXI".

La diferencia entre pobres y ricos crece desde que se popularizaron las fórmulas neoliberales de Ronald Reagan, en Estados Unidos; y de Margaret Thatcher, en Reino Unido; que recortaban impuestos para los más ricos y permitieron el crecimiento desproporcionado en los sueldos de los altos ejecutivos.

Tras el estallido de la crisis financiera en 2008, esta brecha siguió agravándose, debido al estancamiento de los sueldos (en el mejor de los casos) y a los mayores rendimientos que en estos años experimentaron los dueños del capital.

Se espera que el presidente de EE.UU., Barack Obama, presente hoy a los legisladores un plan tributario para cobrar US\$ 300 mil millones extra en impuestos al 1% más rico del país con los que financiar nuevos beneficios para la clase trabajadora.

"La desigualdad creciente es peligrosa. Es mala para el crecimiento y es mala para los gobiernos". Ese es el mensaje que la presidenta de Oxfam, Winnie Byanyima, piensa llevar ante los políticos y empresarios que se reunirán esta semana en el Foro Económico Mundial. El año pasado, Oxfam ya había tratado de interesar en el tema a los líderes mundiales. Según el estudio que presentó en 2014 la ONG, 85 personas acumulaban tanto dinero como la mitad de la población mundial: 3.500 millones de personas. En 2015, hacen falta aún menos millonarios para igualar las posesiones de la mitad del mundo: alcanza con 80.

Cobrar más impuestos a los dueños del capital y castigar a los paraísos fiscales son algunas de las propuestas presentadas por Piketty para terminar con la desigualdad. El problema es que para eso hacen falta leyes. Otra de las conclusiones del informe es que los ricos usan cada vez más sus fortunas para lograr que las políticas públicas se adapten a sus intereses.

Hablar, opinar, fundamentar, escribir.

Fantaseando desde nuestra redacción

Cuando uno habla, simplemente intercambia palabras sin compromiso, la comúnmente llamada “charla de café”, tiene “permiso” para delirarse. A veces recordamos lo dicho por el más cómico, o el más audaz, o el más pesimista, el mentiroso o el grandilocuente.

“Tengo la posta...” dice alguno, y descerraja una fantasía. Total, no tiene que demostrar que es cierto. Tampoco paga impuesto por su delirio.

Cuando uno opina, se supone que queda ausente la fantasía. Las opiniones son generalmente vinculantes. Pasan a identificar al opinador, aunque sea por poco tiempo. “Como dijo Fulano”, se menciona, y sin ser desde entonces bagaje definitivo, marca un contenido del pensamiento de quien expresó la opinión, y un vínculo entre lo dicho y el decidor.

Fundamentar ya es un estadio superior.

Siempre dentro del lenguaje hablado, **quien fundamenta** – y más si lo hace bien – es un referente del tema sobre el cual fundamenta. Ya no es “como dijo Fulano”. Pasa a ser un aserto, a veces una verdad común a varios, y a veces un acuerdo. A veces es el discurso temático, la prédica, el mensaje, o una regla de vida. Suele ser también, una síntesis de sabiduría. “El dorado camino del medio”, dirían los Griegos. En ese tiempo no había diarios, sin embargo, algunas grandes reglas de vida nos llegaron, por ser síntesis, por ejemplo, de conductas. “Mens sana, in corpore sano”, dirían los romanos, “Libertad, Igualdad, Fraternidad” nos legó la revolución francesa del 1789.

Escribir es un ejercicio de diálogo entre quien lo hace y el lector. El diálogo es intra.

¿Qué diferencia al autor que escribe, del que fundamenta, del que opina, y del que simplemente habla?

Que sus dichos de hoy, pueden gustar o no.

Que sus dichos de hoy, pueden ser rebatidos por la realidad de mañana.

Que sus dichos de hoy pueden ser reforzados mañana.

Pero el que escribe, sea pensador, filósofo o periodista, se expone. Deja huella. Mala o buena, pero queda comprometido y preso, de cada palabra que elabora y combina. Y ante un mundo nunca tan cambiante como el de hoy, el que escribe tiene una sola certeza: la incerteza de su testimonio que queda a merced del que habla, del que opina y del que fundamenta, para siempre después.

Hay una cierta valentía en su testimonio.

No puede por ejemplo, desdecirse. Está escrito.

Tampoco puede decir “me lo sacaron de contexto” ni “me malinterpretaron” El texto está ahí, como si fuera de mármol o de hierro.

No obstante, el que escribe, si es de paladar negro, acomete el escribir cada mañana, y se va a dormir con la duda.

Ella es su siempre y constante compañera.

Gunardo

Un mes de la muerte

A un mes de la muerte del Fiscal Nisman, los fiscales convocan a una marcha del silencio.

La presidente convoca a la alegría, a cantar, a gritar “viva la patria”. Una indecencia.

Ni respeto tiene esta señora.

Bah, ... si se le puede decir “señora” a quien ofende hasta a los muertos.

Golpe democrático al corazón de la República

Por **Nicolás José Isola** | Para LA NACION



Frente a tanto ruido mediático, el miércoles asistimos a una cadena de silencios. El silencio no es lo contrario a la palabra. El silencio es lo contrario al griterío. El silencio y la palabra se abrazan.

Marchar físicamente es una necesidad. Lo fue para las Madres. Lo fue para los catamarqueños. Cuando se marcha, el cuerpo avanza y eso se transforma en una metáfora del deseo que el caminante quiere que se haga realidad. El miércoles, el cuerpo social entristecido y desilusionado avanzaba.

Quienes recorrieron aquellas calles rezaban una letanía laica de nuestro país: Nunca Más. Esa oración era impensada en democracia. Esa marea de gente marchó para decir que las diferencias en la Argentina no pueden procesarse de un modo mafioso.

Los que caminaban no eran de la abadía de los justos. Los abrazos en un velorio sólo susurran una cercanía humana. No quiere decir que quienes se abrazan comulguen en su moral. Sin dudas, esta marcha tuvo oportunistas políticos y mediáticos de diversa índole. Sin embargo, el dolor de aquel cuerpo inerte y su familia merecían un gesto democrático rotundo y no lo habían recibido por parte de las autoridades.

Una multitud se acercó a la República con el respeto con el que alguien se acerca a una persona sufriente. A ese gentío le dolía la injusticia y los efectos siniestros de tanta Inteligencia cruzada. Le afligía, también, la distancia entre los discursos y la realidad, la malversación de la palabra oficial, la falta de sentido común y la frialdad.

Esa ciudadanía, a la que casi con desprecio le dejaron el silencio, lo atesoró como quien cuida al fuego del vendaval. Con un nudo en la garganta lo abrazó durante aquel cortejo fúnebre nacional, encabezado por una adolescente desestabilizadora de 15 años que jamás olvidará dos cosas: que alguien le enrostró el silencio y que tantos la acompañaron para transitar sobre él.

En ese culto por la justicia, eran miles los cuerpos que a una vez componían y rondaban sigilosamente el gran cuerpo de esta Nación tan debilitada. En medio de aquel silencio punzante como la lluvia, hubo un clamor de indignación. La muchedumbre dio un golpe. Un golpe seco y democrático en el corazón de la República. En el silencio, se escuchó el regreso de un latido. Entró una bocanada de aire cívico. Alguien emocionado comenzó a cantar el Himno. Tenemos Patria.

La multitud sembró una semilla democrática que fue copiosamente regada. Ahora es tiempo de cosechar las palabras, hijas de la sabiduría de aquel silencio. La clase política ya no puede desentenderse irresponsablemente de semejante aguacero. A esa muchedumbre empapada le dejaron el silencio y lo supo usar.

Y nos vamos...

Cuarenta días hace que no llegábamos a tu mailera.

Cuarenta horrosos días que tuvieron su quiebre la mañana del 19 de enero, cuando despertamos con la noticia en los medios: El Fiscal Nisman muerto en su departamento.

Y cada día de los cuarenta, con la misma sensación: ¿Porqué muerto el fiscal que había adelantado que iba a procesar a la Presidente de los Argentinos?

A nuestra presidente.

Cuarenta días en que nuestra presidente ni siquiera hizo llegar a los deudos, a la familia del fiscal, sino que se quedó tratando de minimizar con un mal gusto aterrador, indecencia e irreverencia, un magnicidio como el que fue.

Un verdadero magnicidio.

